

De : kees.pauw@gelderland-midden.politie.nl

A : mrbarbier@sfr.fr

Geachte mevrouw Barbier-Vennema,

Onder verwijzing naar uw brief van 16 december 2013 breng ik u onder de aandacht dat de uiteindelijke beslissing om wel of niet een vervolgonderzoek in te stellen, genomen wordt door de Officier van Justitie.

Een verzoek tot (her)opening van het onderzoek, heroverweging van, of bezwaar tegen de beslissing zoals geformuleerd door de parketsecretaris de heer Hartjesveld in zijn brief van 17 oktober 2013, dient u in te dienen op de wijze zoals is beschreven in diezelfde brief.

Zodra de politie opdracht krijgt van de Officier van Justitie om alsnog een opsporingsonderzoek in deze zaak in te stellen, ontstaat een nieuwe situatie. Tot die tijd conformeert de politie Oost Nederland zich aan de brieven van de heer J. van der Meer van 27 september 2013 en de heer L.C. Hartjesveld van 17 oktober 2013.

Met vriendelijke groet,

**Kees Pauw**

Klachtbehandelaar / mediator

Politie | Oost Nederland

Bezoekadres: Snelliusweg 1, 6827 DG Arnhem

Postbus 618, 7300 AP Apeldoorn

M [06 2001 1994](tel:0620011994)

T [\(026\) 376 3041](tel:0263763041)

**REACTIE**

Mevrouw Maria Barbier-Vennema,  
5, Avenue Pierre Laurent,  
14530 Luc sur Mer.  
Frankrijk.

T 00 33 231 97 07 35  
E [mrbarbier@sfr.fr](mailto:mrbarbier@sfr.fr)

Hoofdbureau Eenheden Politie Oost-Nederland,  
Klachtbehandelaar dhr. Kees Pauw,  
Postbus 618,  
7300 AP Apeldoorn.  
Nederland.

Luc sur Mer, 9 januari 2014.

**Uitsluitend verzonden per email [kees.pauw@gelderland-midden.politie.nl](mailto:kees.pauw@gelderland-midden.politie.nl)**

Proces Verbaalnummer: PL0740 2013 089523-1 en 2.

Geachte heer Pauw,

Indien ik de moeite genomen heb de Klachtenlijn te schrijven dat niet is om een antwoord te krijgen waarover het niet gaat.

Zeker ik betwist de beslissing van dhr. van der Meer, bevestigd door dhr. Hartjesveld, maar ik betwist vooral de gebruikte methodes door de politie om tot deze beslissing te komen.

Het onderwerp van mijn brief was dus vooral deze methodes aan te geven.

Door op mijn site <http://www.vervalsttestament.nl> te lezen wat ik over **Testament 4** schrijf, vooral door de parafen van dit document te bestuderen, denk ik dat geen enkel intelligent en integer persoon (U kunt het trouwens zelf controleren) dit document als een kopie van een authentieke akte beschouwen kan.

Op mijn site wordt aangetoond dat dit een vals document is, zoals alle andere "*testamenten*" die mij werden voorgelegd.

Valsheid in geschrifte en gebruik hiervan zijn delicten.

Waarom ziet de politie Oost-Nederland niet dat er een delict in mijn dossier is?

In mijn ogen is het duidelijk dat politiebeambten die weigeren, wat het geval is geweest, de documenten te examineren die hen door mij werden overhandigd, niet kunnen beweren een goede beslissing te nemen.

De vraag die gesteld wordt is te weten of het politiebureau echt een dergelijke houding goedkeurt?

Feitelijk denk ik dat de politie best heeft gezien dat er een mogelijke vervalsing is, maar dat zij heeft beschouwd dat het niet passend is een notaris te verontrusten.

Het is om deze reden dat mevrouw Adriana de Jong achter mijn rug mijn beginpunt van de fraude op 15 januari 2009 te 13:10 uur (in het Proces Verbaal dat ik zelf had opgesteld en ondertekend), heeft veranderd in 14 januari 2009 te 14:00 uur. Deze wijziging is een vervalsing door een beëdigd

beambte waarvoor de politie (Adriana de Jong en de districtschef) tot op vandaag geweigerd heeft een uitleg te geven.

Aldus kan de politie beweren, zoals dhr. van Leeuwen het heeft gedaan op 26 augustus 2013, dat mijn vader perfect de naam van zijn executeur testamentaire heeft kunnen veranderen, na kennis te hebben genomen van PROD 12 en alvorens het testament op 15 januari 2009 te 13:10 uur te ondertekenen.

De vraag die gesteld wordt is te weten of de vervalsing van Proces Verbalen van slachtoffers een normale procedure bij de politie is en als zodanig goedgekeurd worden door het politiebureau.

Indien de vervalsing van mijn vaders testament waar blijkt te zijn, is het vanzelfsprekend dat de gezamenlijke beslissingen van de politie en het openbaar ministerie de delinquenten beschermen. De vraag die gesteld wordt is dus te weten te komen, of het de taak van de politie is delinquenten te beschermen.

In Frankrijk wordt de politie door een speciale dienst gecontroleerd: de politie van de politie (IGPN). Ik had mij dus voorgesteld dat de klachtenlijn dezelfde taak in Nederland uitvoert. Kennelijk laat de bewoording van Uw brief mij denken dat dit niet het geval is.

Kan ik U dus nog vragen wie in Nederland een antwoord op de drie geformuleerde vragen in deze brief kan verschaffen?

Ter herinnering:

1. Is de totale afwezigheid van aanhoren door de politie een goed middel tot onderzoek?
2. Is de vervalsing van het Proces Verbaal een gangbare procedure bij de politie?
3. Is het de taak van de politie sommige categorieën van delinquenten te beschermen en zo ja welke? Inderdaad zijn al de mij voorziene testamenten Valsheid in Geschrifte, strafbaar voor de Wet maar de politie wil het niet weten.

Bij diezelfde gelegenheid zou ik het op prijs stellen mij in contact te brengen met de afdeling die eventuele ernstige verzuimen van politiebeambten in de uitoefening van hun functie bestraffen.

In afwachting van Uw antwoord, verblijf ik,

Maria Barbier-Vennema.