



de Rechtspraak
Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Axius Advocaten & Mediators
mr. R.A. van Huussen
Postbus 615
3900 AP Veenendaal

Wrakingskamer

bezoekadres
Walburgstraat 2 -4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t (088) 361 10 83
f (088) 361 00 95

datum 19 september 2016
contactpersoon W. Lanting
doorkiesnummer
ons kenmerk W 200.167.690/ 02
uw kenmerk
bijlage(n) 1
onderwerp Wrakingsverzoek

Geachte heer, mevrouw,

Bijgesloten zend ik u een afschrift van de uitspraak van de wrakingskamer.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Hoogachtend,



W. Lanting
Griffier

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem

zaaknummer 200.167.690/02

beslissing van de wrakingskamer van 19 september 2016

inzake het verzoek tot wraking, gedaan door

Maria Barbier-Vennema,
wonende te Luc-sur-Mer, Frankrijk,
verzoekster tot wraking,
hierna: Barbier-Vennema,
advocaat: mr. R.A. van Huusen

1. De procedure

1.1 In de bij dit hof aanhangige procedure met zaaknummer 200.167.690 tussen Barbier-Vennema als appellante in het principaal hoger beroep enerzijds en Rhea-Aline Vellinga en Jantje Vennema (verder respectievelijk Vennema en Vellinga) als geïntimeerden in het principaal hoger beroep anderzijds heeft op 2 september 2015 ten overstaan van mr. J.H. Lieber een comparitie van partijen (voor het nemen van grieven) plaatsgevonden. Van deze comparitie is een proces verbaal opgemaakt, doch in overleg met partijen is afgezien van het opnemen van verklaringen van partijen in dat proces-verbaal. Bij arrest van 1 maart 2016 heeft het hof beslist op de door partijen opgeworpen incidenten. Dit arrest is gewezen door mrs. J.H. Lieber, R. Prakke-Nieuwenhuizen en M.H.H.A. Moes.

1.2 Op 20 juni 2016 heeft mr. R.A. van Huussen namens Barbier-Vennema een verzoek ingediend tot wraking van mrs. J.H. Lieber, R. Prakke-Nieuwenhuizen en M.H.H.A. Moes.

1.3 Mr. Lieber heeft schriftelijk, mede namens mrs. Prakke-Nieuwenhuizen en Moes, te kennen gegeven niet in de wraking te berusten en geen noodzaak te zien om op de zitting van de wrakingskamer te verschijnen en heeft tevens inhoudelijk op het wrakingsverzoek gereageerd.

1.4 De mondelinge behandeling van het wrakingsverzoek heeft plaatsgevonden op 5 september 2016, waarbij is verschenen Barbier-Vennema bijgestaan door mr. Van Huussen voornoemd. Tevens is verschenen de heer Barbier, echtgenoot van Barbier-Vennema, vergezeld van een tolk in de Franse taal. De heer Barbier heeft als schriftelijk gevolmachtigde van Barbier-Vennema namens haar mede het woord gevoerd.

1.5 De wrakingskamer heeft de uitspraak bepaald op heden.

2. De beoordeling van de ontvankelijkheid van het verzoek

2.1 Een verzoek tot wraking wordt gedaan zodra de feiten en omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden aan de verzoeker bekend zijn geworden (art. 37 lid 1 Rv).

2.2 Het verzoek heeft betrekking op de comparitie van partijen die op 2 september 2015 heeft plaatsgevonden, maar kennelijk ook op het tussenarrest van het hof dat is gewezen op 1 maart 2016. Het wrakingsverzoek dateert van 20 juni 2016. Ten aanzien van het tijdsverloop tussen de comparitie van partijen, het tussenarrest en het wrakingsverzoek heeft mr. Van Huussen desgevraagd ter mondelinge behandeling verklaard dat verzoekster eerst over een wrakingsverzoek heeft moeten nadenken en dat het overleg tussen hem en verzoekster tijd heeft gekost. Barbier-Vennema heeft daarnaast gewacht op een rapport van de heer Rembarz uit Frankrijk alvorens een wrakingsverzoek in te dienen.

2.3 De wrakingskamer is, mede gelet op hetgeen hiervoor is vermeld onder 2.1 van oordeel dat het wrakingsverzoek eerder had moeten worden ingediend dan ruim negen maanden na de comparitie en ruim drie en een halve maand na het gewezen tussenarrest. De door mr. Van Huussen ter zitting genoemde omstandigheden kunnen dit tijdsverloop niet rechtvaardigen. Het overleg met verzoekster had sneller kunnen gaan en het afwachten van het rapport was voor het starten van een wrakingsprocedure niet noodzakelijk. Het wrakingsverzoek is tardief, zodat Barbier-Vennema in haar verzoek niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

2.4 Ten overvloede overweegt de wrakingskamer dat het wrakingsverzoek, voor zover dat betrekking heeft op het tussenarrest, ziet op inhoudelijke beslissingen ten aanzien van door partijen opgeworpen incidenten. Het enkele feit dat de rechter in een eerdere fase van de procedure een beslissing in het nadeel van een der partijen heeft genomen, brengt volgens de Hoge Raad niet mee dat sprake is van partijdigheid waartegen artikel 6 EVRM bescherming biedt (ECLI:NL:HR:2009:BG4012). Voor zover het wrakingsverzoek betrekking heeft op het tussenarrest en steunt op het rapport van Rembarz, stelt de wrakingskamer vast dit rapport dateert van ná het tussenarrest. Het rapport van Rembarz is gedateerd 16 juni 2016 en is op 30 augustus 2016 ingekomen bij het hof. Met de daarin vermelde gegevens kon derhalve bij het nemen van de beslissingen nog geen rekening worden gehouden.

3. De beslissing

De wrakingskamer van het gerechtshof, beslissende op het verzoek tot wraking:

verklaart Barbier-Vennema niet-ontvankelijk haar wrakingsverzoek.

Deze beslissing is gegeven door mrs. C.J.H.G. Bronzwaer, voorzitter, G. Mintjes en M.E. van Wees en is in tegenwoordigheid van mr. H.P.J. Meijerink, griffier, in het openbaar uitgesproken op 19 september 2016.



A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to the judge or clerk mentioned in the text.

voor kopie conform
De griffier van het Gerechtshof
Arnhem-Leeuwarden

A smaller, more complex handwritten signature in black ink, likely belonging to the clerk mentioned in the text.