

Michel Barbier
5, Avenue Pierre Laurent,
14530 Luc-sur-Mer
Frankrijk

M 00 33 66 306 41 94
E mrbarbier@sfr.fr

De minister-president,
Minister van Algemene Zaken de heer mr. M. Rutte

Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Nederland

Verzonden per Lettre suivi Internationale LB 02 280 589 2 FR.

Datum : 6 juli 2016
Onderwerp : onmiddellijke actie geëist tegen delinquente staatsdienaren

Zijne Excellentie de heer Rutte,

Bij het lezen van het antwoord van de heer P. van Nunen op mijn vorige brieven, denk ik dat hij de zin van mijn handelwijze, noch de ernst van de situatie heeft begrepen.

Ik heb U persoonlijk niet geschreven omdat ik ontevreden ben over rechterlijke beslissingen, maar om U de strafbare aard van een aantal rechterlijke beslissingen aan te geven, die sinds 2009 tussenbeide zijn gekomen in het kader van een nalatenschap waarvan mijn echtgenote deel uitmaakt.

Zeker, de rechters zijn onafhankelijk, maar hun taak is het recht te spreken. Niets anders.

In 2010 en 2011 werd door de rechtbank te Arnhem een "Testament" **T3** als geldig geaccepteerd - ondanks de gemaakte opmerkingen over de authenticiteit hiervan - dat geen enkele rechter die deze naam verdiend voor een authentiek testament kan nemen, want dit document voldoet totaal niet aan de eisen van de wet:

T3

- is door niemand ondertekend,
- is alleen geparafeerd op de eerste bladzijde

- en de onderste regel van de eerste bladzijde komt op de bovenste regel van de tweede bladzijde weer terug.

Wat het Gerechtshof te Arnhem deed is erger.

Het Hof verklaarde in een Arrest van 1 maart dat een fotokopie van een "Afschrift" **T4**, waarvan met het blote oog zichtbaar 3 van de 4 parafen zijn nagebootst, krachtens artikel 159 lid 1 Rv de waarde heeft van een authentieke Akte, omdat de inhoud identiek is aan de inhoud van **T5**, een scan van het zogenaamde originele Testament, dat de erflater op 15 januari 2009 zou hebben ondertekend.

De chronologie van de gebeurtenissen moet niet genegeerd worden: **T4** werd mijn echtgenote op 16 februari 2012 en **T5** op 23 januari 2013 voorzien. Daarvoor beschikte zij alleen maar over **T3**.

Aldus, zonder zelfs de originele notariële Akte te (laten) controleren, beslist het Gerechtshof: **T5** is "een getrouwe kopie van de minuut van de Akte – hierna **T0** - waarbij erflater op 15 januari 2009 zijn uiterste wilsbeschikkingen heeft gemaakt", door de logische beredenering van onze advocaat opzij te schuiven. Indien **T5** inderdaad een scan is van **T0**, dan wil dat zeggen dat de erflater het Afschrift **A0** van zijn Testament - dat inderdaad de echte "getrouwe kopie van de minuut" is - in handen heeft gekregen.

"De enige erfgename" die **A0** op 10 september 2009 in het brandkastje van erflater heeft gevonden, had dus geen enkele reden de parafen van **T4** na te bootsen en **T4** bij de Rechtbank te voorzien.

A0 was vanzelfsprekend prima. Als zij **gekozen heeft T4 in plaats van A0** in te dienen, dat is per se omdat de inhoud van **T5** van **A0** verschilt.

Als **T5** dus inderdaad de scan is van het door de notaris gearcheveerde authentieke Testament, dan kan dit document niet **T0** zijn en beweren dat het wel zo is, wordt het Gerechtshof **opzettelijk medeplichtig van de vervalsing**.

Wat de Kamer voor het Notariaat deed, is nog een graadje erger.

Geconfronteerd met de logische beredenering hiervoor, heeft de voorzitter het pleidooi van mijn echtgenote onderbroken om haar een "deal" – volgens zijn eigen woorden – voor te stellen:

*"Mevrouw, ik ga U een buitengewoon voorstel doen. Ik stel voor met U naar de notaris te gaan om met U te controleren of **T5** inderdaad de scan is van het Testament dat mevrouw notaris Braun in haar archieven bewaart. Indien dit het geval is dan trekt U de klacht tegen de notaris in.*

Als U de "deal" nu niet accepteert, is de zitting gesloten".

Deze "deal", die precies tussenbeide is gekomen toen de notaris erkende dat de parafen van bladzijde 2, 3 en 4 van **T4** niet van haar waren, dat wil zeggen net op het moment toen onze demonstratie onweerlegbaar werd, was alleen maar een ware hinderlaag – voorgesteld als een

vriendelijk gebaar - want het was heel erg onwaarschijnlijk dat **T5** niet de kopie was van dit document.

Dus de voorzitter en zijn secretaris hebben afzonderlijk speciaal zo'n 100 km gereden om op maandagmorgen 18 april jl. te 7:30 uur op het notariskantoor aanwezig te zijn!

Natuurlijk werd mijn echtgenote gedwongen haar klacht in te trekken, want voor een ondeskundige is **T5** kennelijk wel de scan van het authentieke "Testament", maar de expertise van **T6** - een ter plaatse gemaakte fotokopie van dit document – brengt anomalieën tussen de 4 bladzijden op de voorgrond die een schrift- en documentenexpert naar de volgende conclusie leiden: de bladzijden van het document waarvan **T6** de fotokopie is, werden wel met hetzelfde computermateriaal vervaardigd, maar niet de één na de ander en niet op hetzelfde moment geprint.

Het door de erflater ondertekende Testament op 15 januari 2009 kan **deze anomalieën niet vertonen**. Derhalve is het opgeslagen "Testament" in de archieven van de notaris en door haar gepresenteerd als de "minuut" van het door erflater ondertekende Testament, een vervalsing.

Aldus bevestigt de technische analyse van de expert onze logische analyse en mijn echtgenote in strijd met wat

- De politie
- Het openbaar ministerie door meerdere van hun officieren
- De rechtbank
- Het gerechtshof tot tweemaal toe
- De Kamer voor het notariaat

hebben beweerd, was inderdaad gegrond een expertise van haar vaders Testament te verzoeken.

Derhalve,

aangezien het onbetwistbaar is dat het Testament werd vervalst, is het ook onbetwistbaar dat alle door de politie, het openbaar ministerie, de rechtbank, het gerechtshof en de Kamer voor het notariaat genomen beslissingen, **het doel hadden ervoor te zorgen dat deze vervalsing niet ontdekt kon worden**.

Zij, die deze beslissingen hebben genomen, hebben dus van hun macht misbruik gemaakt en hebben het delict van rechtsbelemmering begaan, hetgeen hen medeplichtigen van de delinquenten maakt.

Uiteindelijk,

als het duidelijk is dat de betreffende staatsdienaren niet integer zijn, dan blijft het niet minder waar dat dit schandalige dossier de oorsprong in de beschikkingen van de Wet vindt

- die de notarissen de mogelijkheid geven alle bladzijden – behalve de laatste – na het overlijden van de erflater te veranderen
- en die een onterfde legitimaris ontnemt van een fundamenteel recht – dat van zijn ouder te erven – zonder dat hij de mogelijkheid heeft te controleren of het Testament dat hem van dit recht ontnemt, conform de Wet is.

Door deze 2 mogelijkheden te combineren, kan een legitimaris zich in Nederland dus **onterfd bevinden zonder dat** zijn ouder hier ook maar één minuut aan heeft gedacht!

Weliswaar is geen enkele Wet perfect en het zou onredelijk zijn te denken dat zij, die de last hebben de Wet te laten toepassen, op een dag perfect kunnen zijn. Dientengevolge, zij die een Staat – die een Rechtsstaat wil zijn – besturen, behoren waakzaam te zijn en vooral als er zich een “ANOMALIE” voordoet, is het wenselijk dat zij zich hiervoor verantwoordelijk voelen om een geschikt antwoord te geven.

Helaas heb ik echter alleen talrijke brieven die bevestigen dat:

- De Voorzitter van de KNB niets kan doen
- De Presidenten van de eerste- en tweede kamer niets kunnen doen
- De Voorzitter van de Hoge Raad niets kan doen
- Zijne Majesteit de Koning, die alle staatsdienaren benoemt, niets kan doen
- En Uzelf, volgens de heer P. van Nunen, ook niets kan doen.

Er moet toch iemand zijn die zich over deze knoeiboel verantwoordelijk verklaart, want het lijkt mij legitiem dat mijn echtgenotes eer wordt hersteld - de waarheid zeggen heeft haar veroordeeld wegens smaad een schadevergoeding te betalen - en dat haar nadeel wordt erkend en dat zij zoals het hoort door het 8^{ste} minst corrupte land van de wereld schadeloosgesteld wordt.

Ik zou U erkentelijk zijn als U mij zou kunnen zeggen bij wie ik een aangifte kan doen zodat dit dossier behoorlijk wordt behandeld, wetend dat de betreffende delinquenten... zijn:

Vervalers:

Mevrouw J. Vennema; Mevrouw R.A. Vellinga; notaris Mevrouw I.C.A. Braun

Medeplichtigen:

Notarissen: Dhr. Q.F.C. Laumans; mr. I. Meuwese

Advocaten: Dhr. F.P. van Dalen; Dhr. mr. K.M. Kole,

Politie: Mw. A. de Jong-Simonetti; Dhr. M. van Leeuwen; Dhr. J. van der Meer;
Dhr. Kees Pauw

O M Oost-Ned.: Mw. Mr. N.J. Zandee; Dhr. J.J.A . Lucas; Mr. E.M. ter Braak; Dhr. L.C. Hartjesveld
R.C.C. van Leest; H. Wijbrands

Rechtb. Arnhem: Mr. J.W.P.N. Hermans; Mr. K. A. Boshouwers; Mw. M.C. Gerritsen;
Mr. H. C. Naves

Hoge Raad: Mr. J.W. Fokkens

Gerechtshof A-L: Mr. R. van den Heuvel; Mr. J.H. Lieber

K. vh Notariaat: Mrs. M.L. Blaise, D. Vergunst

De lijst is vanzelfsprekend langer, maar van bovengenoemde personen beschik ik over alle onweerlegbare bewijzen.

De website www.vervalsttestament.nl net als ikzelf staan tot Uw beschikking om te bestuderen wanneer en om welke reden deze staatsdienaren - die ik op bijgevoegde lijst heb gezet – aan hun afgelegde eed tekort hebben geschoten.

Ik denk dat U het ermee eens bent dat deze brief een onmiddellijke actie nodig maakt. Het zou spijtig zijn voor Uw land, dat dit dossier bij het Europese Hof van de Mensenrechten tot een berechting komt.

Met de meeste hoogachting,

Drs. Ing. M.R. Barbier

Bijlagen:

T3

T4

T5

Expertiserapport van **T6**