

proces-verbaal

KOPIE

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Arnhem

afdeling civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.167.690

(zaaknummer rechtbank Gelderland, locatie Arnhem 210333)

proces-verbaal van getuigenverhoor

Vandaag, woensdag 4 oktober 2017 te 9.00 uur, zijn ter openbare terechtzitting van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem, waar zitting heeft mr. J.H. Lieber, benoemd tot raadsheer-commissaris bij arrest van dit hof van 7 februari 2017, bijgestaan C.B.M. Daansen, griffier,

in de zaak van:

Maria Barbier-Vennema,
wonende te Luc-sur-Mer, Frankrijk,
appellante in het principaal hoger beroep,
geïntimeerde in het incidenteel hoger beroep,
hierna: Barbier,
advocaat: mr. R.A. van Huussen,

tegen:

1 Rhea-Aline Vellinga,
2. Jantje Vennema,
geïntimeerden in het principaal hoger beroep,
appellanten in het incidenteel hoger beroep,
beiden wonende te Leeuwarden,
hierna: Vellinga respectievelijk Vennema of (samen) Vellinga c.s. (enkelvoud),
advocaat: mr. F.P. van Dalen,

verschenen:

- mevrouw M. Barbier-Vennema in persoon, bijgestaan door mr. R.A. van Huussen, advocaat te Veenendaal,
- Mevrouw R.A. Veillinga en mevrouw J. Vennema in persoon, bijgestaan door mr. F.P. van Dalen, advocaat te Leeuwarden,

voor het in voornoemd arrest genoemde doel.

Naam: Barbier
Voornamen: Michel
Leeftijd: 69 jaar
Beroep: Gepensioneerd
Woonplaats: Luc-sur-Mer
Familie van partijen: ja, echtgenoot van appellante en zwager (resp.) oom van geïntimeerde.
In dienstbetrekking van partijen: nee
Eed

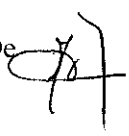
Tolk: mevrouw D.A.H. Schmitz
Tolkennummer: 276

U laat mij een stuk zien en houdt mij voor dat dit een kopie is van een akte die zich bevindt in het protocol van notaris mr. I.C.A. Braun te Barneveld. U zegt mij dat dit stuk aan het proces-verbaal van getuigenverhoor wordt gehecht. U vraagt mij of ik dit stuk of het origineel van dit stuk ken. Ik heb origineel van deze stukken gezien maar het is geen origineel maar een scan.

U vraagt mij of mij feiten en omstandigheden bekend zijn waaruit kan volgen dat het origineel van deze akte een vervalsing is. Ik bevestig dit.

Dat het dossier dat ons getoond is op 16 april 2016 niet hetzelfde als degene die mevrouw Braun bij ons heeft laten inzien op 14 februari 2013. Ik heb documenten bij mij. Ik heb ook documenten op mijn laptop staan en ik zou deze graag willen laten zien, zodat u kunt begrijpen waarover ik spreek.

Ik kan mij herinneren dat de wijze van een testament opstellen in Nederland het opmaken van een eenzijdige akte is. Het testament is ondertekend zonder getuigen, en bewaard door de notaris die werkt met een bestand. Het is getekend door de notaris en de testateur en na ondertekening is het precieze tijdstip van ondertekening ingevoerd. De notaris beveiligd dit bestand. Vervolgens heeft hij een eerste kopie (een grosse) aan de testateur gegeven, die de tweede kopie moet vervangen van enkele jaren daarvoor. De eerste kopie is nooit ergens in de hele procedure naar voren gekomen. De eerste kopie is in de procedure A-0 genoemd. Er is een expertise opgemaakt van de fotokopie van de minuut. De expertise toont aan dat er afwijkingen zijn wat tot de conclusie leidt dat het origineel geen stuk is dat de karakteristieken van een testament bevat. In de nalatenschap van de erflater is deze eerste kopie nooit naar voren gekomen. De expertise van de fotokopie van de minuut die in de archieven van mevrouw Braun is bewaard, toont aan dat dit geen authentiek testament is. Dit omdat de bladzijdes 1 en 4 met elkaar in overeenstemming zijn; dat geldt ook voor de bladzijde 2 en 3, maar de beide groepen zijn niet met elkaar in overeenstemming. De logica zou zijn dat alle bladzijden met elkaar in overeenstemming zouden zijn. Dat is wanneer men een origineel document heeft. Wanneer je een fotokopie maakt van een document, is de fotokopie ook correct. Dus als er anomalieën zijn er in de fotokopie, dan komen deze anomalieën niet door het kopieerapparaat maar dan bestonden ze ook al op het origineel. De expertise is gemaakt volgens het protocol. Dit houdt in dat je een meting doet en dat je alle vier de bladzijden met elkaar vergelijkt.



Ik heb zo straks uitgelegd dat na het ondertekenen de notaris het exacte tijdstip van ondertekenen heeft ingevoerd en zijn bestand heeft beveiligd. De notaris heeft aan mijn echtgenote een fotokopie gegeven van het testament, dat is afgedrukt uit dat bestand. Dit



document heet testament 1 in de procedure. En natuurlijk heeft zij, de notaris, daarbij afgedekt de gedeelten die niet toegankelijk waren voor mijn vrouw. Deze fotokopie heeft een afwijking van de lijnen; deze zijn alle uit de pas. Hetgeen onmogelijk is wanneer men niet dat bestand zou hebben geopend. Er is een procedure in eerste aanleg geweest waarin geïntimeerden documenten hebben aangeleverd die heel onregelmatig waren en die wij testament 3 en testament 4 hebben genoemd. Testament 3 heeft geen paraaf en is niet getekend en bevat geen stempel, behalve op de eerste bladzijde. De eerste bladzijde bevat wel een paraaf en een stempel.

Van testament 4 hebben wij dus maar één fotokopie ontvangen. De parafen van bladzijden 2, 3 en 4 zijn herkend door een expert als vervalst. Dit zijn niet parafen van de notaris, en de notaris zelf heeft erkend dat het niet haar parafen zijn in een procedure bij de kamer voor het notariaat. Overigens weet ik ook dat mijn schoonvader aanwijzingen heeft achtergelaten waarmee hij verduidelijkt dat de testamenten, dat wil zeggen het testament van zijn vrouw en de fameuze fotokopie welke hij heeft ontvangen van de notaris, en die in de procedure A-0 is genoemd, zich bevonden in zijn kluis. In deze kluis heeft de executeur het testament van mevrouw Vennema aangetroffen. Er kan geen sprake zijn van een kopie van een testament dat later is opgevraagd uit een archief waar men testamenten bewaart. De executeur heeft het tweede originele exemplaar van het testament van mevrouw Vennema. Het is een origineel omdat het een voorblad heeft en omdat dit voorblad is aangeleverd door geïntimeerden, hetgeen wil zeggen dat zij, de executeur, ook A-0 heeft aangetroffen. De regel wil dat je die documenten gaat gebruiken en niet de documenten die niet alle karakteristieken van een testament bevatten. Dat zijn testament 3 en 4. Wanneer men testament 3 of 4 aanlevert, terwijl men over A-0 beschikt, dan betekent dat dat de tekst van A-0 niet dezelfde is als die van testament 3 en testament 4. De tekst van testament 3 en de tekst van testament 4 zijn dezelfde als de tekst van de minuut die in de archieven van de notaris ligt. Dit betekent dat de tekst van A-0 niet dezelfde is als die van de minuut bij de notaris. Dat betekent dat er sprake is van een vervalsing.

Op vragen van mr. Van Huussen antwoord ik:

U vraagt mij of ik binnen de context van de bewijsopdracht alles verklaard heb wat ik weet. Nee dat is niet het geval. Mr. Huussen vraagt mij wat ik dan nog nader kan verklaren. Verbonden aan het testament zijn twee codicillen. Het eerste codicil van 16 juli 2001 benoemt de heer Landhuis als executeur. Dit codicil is gedeeltelijk geannuleerd in het testament. Wat geannuleerd is, is de aanwijzing van de executeur. De testateur heeft dat codicil opzettelijk willen bewaren. Hij is dus geen executeur meer. Waarom zou hij opzettelijk een codicil bewaren dat geen betekenis meer heeft. In de procedure is nog sprake van een tweede codicil dat dateert van 23 februari 2009. Dat is later dan de ondertekening van het testament. In dit codicil staat de benoeming van de geïntimeerde onder 1 tot executeur en dit is compleet absurd want zij staat al in het testament van 15 januari 2009. Wanneer men deze twee codicillen vergelijkt, oftewel wanneer men op de stoel gaat zitten van de testateur, die acht jaar later het vorige codicil ophaalt, dan constateer ik dat het dezelfde woorden zijn, dezelfde structuur is maar dat alleen de naam is gewijzigd in die van de geïntimeerde onder 1. Dit is zijn wil op 23 februari 2009 en deze benoeming zou in zijn testament hebben moeten staan en het is absurd dat dit codicil is opgesteld. Voor mij betekent dit dat de testateur geïntimeerde onder 1 heeft willen aanwijzen als executeur zonder te weten dat hij dat kon doen want het is niet juist. Dit heeft geen waarde. In T-0 komt de naam van geïntimeerde onder 1 niet voor.

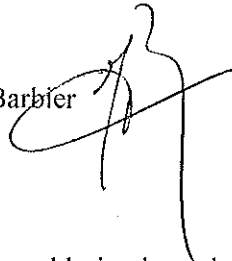


De heer Van Dalen heeft geen vragen aan de getuige.

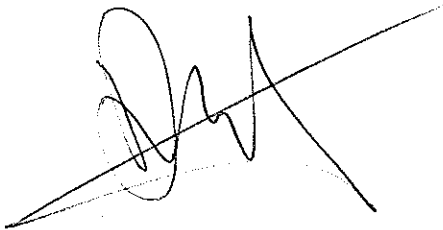
Taxe: € 500,-

Vorgelezen, volhard en ondertekend,

M. Barbier

A handwritten signature in black ink, consisting of a large loop followed by a vertical stroke and a horizontal crossbar.

Deze verklaring is mede ondertekend door mevrouw D.A.H. Schmitz die verklaart dat deze tekst een getrouwe weergave is van hetgeen door de getuige is verklaard.

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'D' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

Naam: Rembarz,
Voornamen: Jean-Pierre
Leeftijd: 64 jaar
Beroep: Beëdigd juridisch expert in het resort Rhône-Alpes in Frankrijk
Woonplaats: Epangy
Familie van partijen: nee
In dienstbetrekking van partijen: nee
Eed

U laat mij zien een rapport d'expertise van mijn hand dat ik heb gemaakt voor de heer M. Barbier en waarvan u vertelt dat het is overgelegd als productie 14 bij journaalbericht van mr. Van Huussen van 11 januari 2017. U vraagt mij of ik nog steeds de bevindingen en conclusies van dit rapport ondersteun. Ik antwoord hierop met ja.

Op vragen van mr. R.A van Huussen antwoord ik:

U houdt mij voor dat ik een oproepingsbrief voor deze zitting heb gehad waarin vermeld is wat door mevrouw Barbier moet worden bewezen. U vraagt mij of er naast de bevindingen en conclusies in het rapport nog nadere informatie zou moeten worden verstrekt in het kader van hetgeen bewezen moet worden.

Buiten het rapport dat is ingediend kan ik verduidelijken dat het document dat onderzocht en geanalyseerd is wel degelijk is gemanipuleerd. Wanneer wij een authentiek document hadden zouden wij een kopie hebben gehad vergelijkbaar met het authentieke document. Dat is nu niet het geval. De kopie reflecteert niet de evidente authenticiteit. Ik heb nog een andere opmerking.

De bevindingen van het onderzoek resulteren in geen geval in het disfunctioneren van het materiaal dat is gebruikt voor het kopiëren en het opstellen van de documenten die ik heb geanalyseerd.

Ter conclusie kan ik kort zeggen dat wij hier geconfronteerd worden met een manipulatie. Technische onderzoeken hebben geen andere hypothese aangetoond.

U vraagt mij of ik het stuk dat ik in mijn handen heb aan het hof wil overhandigen ter hechting aan het proces-verbaal en ik hoor dat zowel de advocaten als de raadsheer-commissaris daartegen geen bezwaar hebben. Ik overhandig u hierbij het betreffende stuk. Ik verduidelijk graag nog dat het gaat om een samenvatting van het rapport.

U vraagt mij wat er nodig is om mijn bevindingen met succes te weerleggen. Dat zijn twee punten:

- een expertise uitvoeren op het origineel;
- hetzelfde protocol gebruiken. Hiermee bedoel ik de verschillende etappes die men moet volgen om een document te analyseren.

Wanneer men te maken krijgt met een fotokopie dan moet hetzelfde protocol worden gevolgd voor die fotokopie.

Mr. Van Dalen heeft geen vragen.

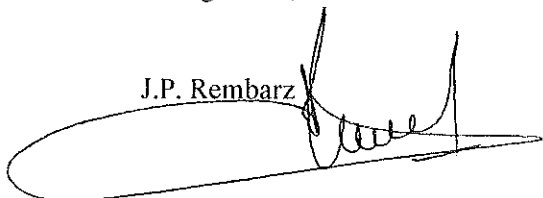
zaaknummer 200.167.690
datum: 4 oktober 2017

blad 7

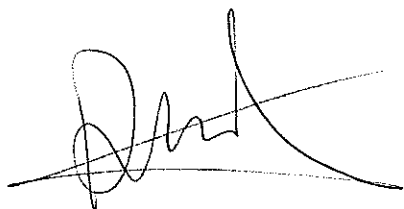
Taxe: € 500,-

Voorgelezen, volhard en ondertekend,

J.P. Rembarz

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.P. Rembarz', written over a horizontal line.

Deze verklaring is mede ondertekend door mevrouw D.A.H. Schmitz die verklaart dat deze tekst een getrouwe weergave is van hetgeen door de getuige is verklaard.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D.A.H. Schmitz', written over a horizontal line.

Naam: Braun
Voornamen: Ingeborg Carola Ada
Leeftijd: 43 jaar
Beroep: notaris
Woonplaats: Bussum
Familie van partijen: nee
In dienstbetrekking van partijen: nee
Belofte

U laat mij een stuk zien en houdt mij voor dat dit een kopie is van een akte die zich bevindt in mijn protocol. U zegt mij dat dit stuk aan het proces-verbaal van getuigenverhoor wordt gehecht. U vraagt mij of ik dit stuk of het origineel van dit stuk ken.

Ik ken dit stuk. Ik heb een kopie van het origineel meegenomen. Ik vergelijk mijn kopie met het stuk dat u mij heeft gegeven en constateer dat ze gelijkkluidend zijn met één uitzondering en dat is dat op uw stuk nog T5 is vermeld links bovenaan pagina één.

U vraagt mij of mij feiten en omstandigheden bekend zijn waaruit kan volgen dat het origineel van deze akte een vervalsing is.

Ik antwoord daarop met nee.

Op vragen van mr. Van Huussen antwoord ik:

U houdt mij voor dat ik op 22 april 2013 een brief zou hebben gestuurd aan de KNB. U houdt mij voor dat ik daarin geschreven zou hebben: 'het testament is door mij gepasseerd na volledige doorneming met de heer Vennema. Tijdens het doornemen van de akte heb ik iedere bladzijde geparafeerd en hebben hij en ik de akte ondertekend, welke akte daarna met een lakzegel aan elkaar is gehecht en in één van mijn kluisen is opgeborgen'. U vraagt mij of ik de minuut aan het hof kan tonen. Nee dat kan ik niet en dat mag ik niet. Ik heb wel een kopie bij mij. De minuut mag mijn kluis niet verlaten. Tijdens een vorige rechtszitting van de Barbiers tegen mij, zijn zij bij mij op kantoor geweest en is aan hen de minuut getoond en zij hebben hem zelfs in hun handen gehad.

U houdt mij voor dat mijn cliënt op 18 april 2016 bij mij op kantoor is geweest maar dat zij daar niet een akte heeft gezien zoals door mij in de voorgenoemde brief zou zijn beschreven. U vraagt mij wat ik daarvan vind. Ik verwijs naar het proces-verbaal van de zitting van de Kamer voor het Notariaat van 18 april 2016. Ik begrijp dat dit stuk in de procedure is ingebracht door mr. Van Huussen met instemming van mr. Van Dalen en ik hoor beide advocaten verklaren dat zij ermee akkoord gaan dat het hof op dit stuk acht slaat. Ik verwijs voor het antwoord naar de inhoud van dat proces-verbaal en ik vraag u dit aan het proces-verbaal te hechten. Kort samengevat kan ik verklaren dat, dat het gaat om een echte notariële akte met alles wat daarbij hoort volgens de Nederlandse regelgeving. Ik benadruk nog graag dat de rechter en mevrouw Barbier hebben verklaard dat dit een authentieke minuut akte is. U vraagt mij waarom de minuut die is getoond op 18 april 2016 er anders uitziet dan dat ik in mijn genoemde brief van 22 april 2013 zou hebben beschreven. Het ziet er hetzelfde uit. Dat heeft de rechter ook geconstateerd en de Barbiers zelf ook.

U vraagt mij waar ik in het proces-verbaal lees dat de minuut een lakzegel heeft. Letterlijk staat dat er niet maar ik citeer: 'de voorzitter mr. Vergunst geeft aan dat de wijze waarop de akte van het testament is opgemaakt voldoet aan de Nederlandse regelgeving, hetgeen notaris mr. Dangremont bevestigt'.

U vraagt mij of de minuut die u heeft laten zien op 18 april 2016 een lakzegel heeft. Dat weet ik niet zeker, dat hangt af van het systeem dat we toen hanteerden. We gebruiken nu touwtjes met een lakzegel maar ik weet niet of we dat toen ook al deden.

Tijdens de korte schorsing die de raadsheer-commissaris na mijn antwoord heeft ingelast heb

blad 9

ik contact gehad met mijn secretaresse die een foto heeft gemaakt van de vier pagina's van de minuut. Deze foto's toon ik aan de raadsheer-commissaris en aan de advocaten. Uit deze foto's blijkt dat er geen lakzegel is gebruikt maar dat deze minuut onlosmakelijk is verbonden met lijn in een band.

U houdt mij voor dat u een stuk heeft ingebracht in deze procedure dat u betiteld heeft als T1. U vraagt mij of ik kan zeggen vanuit welk bestand dit is geprint. Ik hoor de raadsheer-commissaris zeggen dat dit stuk door mr. Van Huussen is ingebracht bij journaalbericht van 14 augustus 2015 als productie 1B.

Ik constateer dat dit een uittreksel is. Ik weet zeker dat dit via de computer is gemaakt als wij het al gemaakt hebben. Ik weet niet zeker of dit stuk van mij is. Ik zie wel mijn handschrift staan. Ik kan de stempel niet lezen. Het lijkt mijn handtekening en paraaf te zijn. U houdt mij voor dat in deze procedure nog andere vormen zijn ingebracht, in het bijzonder diegene die u heeft betiteld als T1, T3 en T5. U houdt mij voor dat in die stukken regelverschuivingen zitten. U vraagt mij wat de verklaring voor die regelverschuiving is. Net als in de andere procedures waar mij deze vraag ook gesteld is, is mijn antwoord nog steeds hetzelfde. Ik vermoed dat dit gaat om een afschrift dat ook ooit is afgegeven. En als dit via de computer gaat, kan daarin een verschuiving plaatsvinden. Wij hebben een heel ander format voor een uittreksel dan voor een afschrift.

Laat duidelijk zijn dat het origineel steeds in de kluis ligt en dat dit afschriften, kopieën, uittreksels zijn die een heel andere verschijningsvorm kunnen hebben volgens de wet.

Verder zie ik hier voor mij T3. Blad 1 is een kopie van het beroepspapier met een paraaf. De bladen 2, 3 en 4 bevatten niet mijn paraaf en kunnen best door een ander zijn gemaakt. Op mijn afschriften staat op elk blad altijd mijn paraaf en die zie ik hier niet staan. Bovendien staat er altijd 'uitgegeven voor afschrift/uittreksel' en dat zie ik hier niet staan. Ik denk dat hier iemand anders heeft geknutseld.

Op uw daartoe strekkende vraag antwoord ik dat ik parafen en handtekeningen op uittreksels en afschrift plaats nadat het afschrift of uittreksel door mijn secretaresse is gemaakt en aan mij wordt getoond.

Op mijn uittreksels en afschriften staat ook wel het nummer van de akte zoals ik in de door u getoonde testamentvormen zie. Maar het hoeft niet. Door conversies verandert er nog wel eens wat. Ik hecht eraan nogmaals te verklaren dat ik betwijfel of de aan mij getoonde stukken wel echt van mijn hand zijn. Op de minuut staat altijd onderaan op elk blad een dossiernummer, de naam van de behandelaar en het aktenummer.

Op daartoe strekkende vragen van uw kant antwoord ik dat de minuut wordt gemaakt in Word. Een afschrift wordt ook gemaakt in Word. Een uittreksel komt tot stand door te knippen, plakken, printen en kopiëren.

U houdt mij T4 voor. U vraagt mij of de parafen die op T4 staan van mij zijn.

Ze lijken op die van mij maar ik zou graag het origineel van dit afschrift controleren om te zien of dit echt wel zo is.

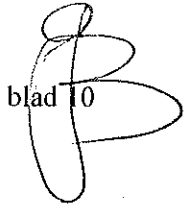
U vraagt mij of ik mij kan herinneren dat ik op de zitting bij de Kamer van het Notariaat gezegd zou hebben dat een aantal van deze parafen niet van mij is.

Nee. Ik maak nogmaals het voorbehoud dat ik niet weet of het mijn stukken zijn.

U houdt mij voor dat door geïntimeerden als T3 een verschijningsvorm van het testament in het geding is gebracht, dat op sommige pagina's wel en op andere pagina's niet voorzien is van mijn paraaf. U vraagt mij of ik kan verklaren hoe het kan dat zo'n document bij geïntimeerden terecht is gekomen. Dat kan ik niet. Ik kan wel verklaren dat in de andere procedure aan mij de meest vreemde stukken zijn getoond waarvan ik de herkomst niet ken. Ik kan alleen verantwoording nemen voor mijn eigen minuut en door mijzelf uitgegeven afschriften en uittreksels.

zaaknummer 200.167.690
datum: 4 oktober 2017

blad 10



Op vragen van mr. Van Dalen antwoord ik:

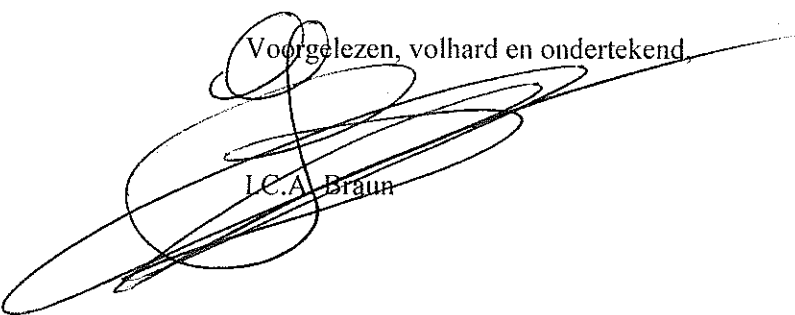
Op uw daartoe strekkende vraag antwoord ik dat op de zitting van de Kamer voor het Notariaat op 18 april 2016 alle daar aanwezigen de door mij uit de kluis gelichte minuut niet alleen hebben gezien maar ook hebben vastgehad.

Dat is de akte die op 15 januari 2009 door mij en Vennema is ondertekend. Deze minuut is zeer zeker niet vervalst. De minuut heeft altijd bij mij in de kluis gelegen. Hij is nooit uit mijn zicht geweest. Ondanks alle procedures die tegen mij zijn gevoerd heb ik alleen maar gehoord dat de akte is vervalst maar ik heb nooit gehoord wat die vervalsingen dan inhouden. Men zegt tegen mij alleen maar; 'alles is vals'.

Ik ben er zeker van dat de minuut de wil bevat van de heer Vennema.

Taxe: € 3.500,-

Vorgelezen, volhard en ondertekend,



L.C.A. Braun

Naam: Vellinga
Voornamen: Rhea-Aline
Leeftijd: 38 jaar
Beroep: medewerker bijzonder beheer
Woonplaats: Leeuwarden
Familie van partijen: ja, zelf partij, dochter van geïntimeerde onder 2 en nicht van appellante
In dienstbetrekking van partijen: nee
Belofte

U laat mij een stuk zien en houdt mij voor dat dit een kopie is van een akte die zich bevindt in het protocol van notaris mr. I.C.A. Braun te Barneveld. U zegt mij dat dit stuk aan het proces-verbaal van getuigenverhoor wordt gehecht. U vraagt mij of ik dit stuk of het origineel van dit stuk ken.

Ja ik herken dit stuk. Het originele stuk ken ik niet en heb ik ook nooit in handen gehad. Ik heb alleen het afschrift.

U vraagt mij of mij feiten en omstandigheden bekend zijn waaruit kan volgen dat het origineel van deze akte een vervalsing is.

Nee die ken ik niet.

Op vragen van Mr. Van Huussen antwoord ik:

U houdt mij voor productie 9 bij de akte van 3 november 2009 (deze datum is een verschrijving op het document en moet jaartal 2010 zijn). Op daartoe strekkende vragen van uw kant antwoord ik dat ik de testamenten in het geldkistje heb aangetroffen. Ik trof daarin de nieuwe testamenten van mijn opa aan, twee stuks en ook schenkingsakten, ook twee exemplaren. Daarin trof ik geen testamenten van mijn oma aan. Mijn opa heeft mij gevraagd of ik executeur wilde zijn. Ik weet niet meer precies wanneer dat was maar ik denk december 2008 - januari 2009.

Mijn opa heeft mij als executeur gevraagd in plaats Landhuis omdat mijn opa het geweldig vond dat ik in de financiële wereld zat, hij vertrouwde mij en wij hadden een hele goede band. Hij wilde graag dat ik mijn moeder hiermee zou ontlasten, zo heeft hij dat tegen mij gezegd.

Mijn opa is op een gegeven moment ziek geworden en in het ziekenhuis beland. Toen de Barbiers terugkwamen uit Canada en hem wilden bezoeken wilde mijn opa niet dat de heer Barbier bij hem kwam. Die verstandhouding was gewoon niet goed. Op dat moment ontving mijn opa een getypte brief van de Barbiers. Dat was geen leuke brief. Mijn opa was daar ontdaan van. Dat heeft hem heel veel pijn gedaan. De inhoud van de brieven en de toon ervan. Zo is alles begonnen. Toen is de band met mijn tante ontzettend slecht geworden.

De raadsheer-commissaris belet een vraag van mr. Van Huussen die is gericht op verlies dat geleden is in Kompas B.V.

U houdt mij T3 en T4, mij wel bekend, voor en vraagt mij hoe ik deze stukken te mijner beschikking heb gekregen. Dat weet ik niet, ik heb geen idee. Ik kan daarop geen antwoord geven.

U vraagt mij wat maakt dat ik geen afschrift van het testament van de erflater uitgegeven door de notaris in deze procedure heb ingebracht. En u zegt mij dat ik zo'n afschrift wel zou hebben aangetroffen in het geldkistje.

Ik kan mij herinneren dat ik twee exemplaren van een testament heb aangetroffen in dat kistje, en die heb ik overhandigd aan betrokkenen. Met betrokkenen bedoel ik mijn advocaat en mr. Laumans.



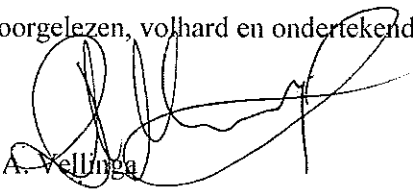
U vraagt mij of ik een verklaring heb voor verschillen tussen beide stukken. Die heb ik niet.

Mr. Van Dalen heeft geen vragen voor de getuige.

Taxe: € 90,-

Vorgelezen, volhard en ondertekend,

R.A. Vellinga



Naam: Van Dalen
Voornamen: Fridjof Pieter
Leeftijd: 54 jaar
Beroep: Advocaat
Woonplaats: Leeuwarden
Familie van partijen: nee
In dienstbetrekking van partijen: nee
Belofte

U laat mij een stuk zien en houdt mij voor dat dit een kopie is van een akte die zich bevindt in het protocol van notaris mr. I.C.A. Braun te Barneveld. U zegt mij dat dit stuk aan het proces-verbaal van getuigenverhoor wordt gehecht. U vraagt mij of ik dit stuk of het origineel van dit stuk ken.

Ik ken dit stuk vanuit de procedure, het origineel ken ik niet.

U vraagt mij of mij feiten en omstandigheden bekend zijn waaruit kan volgen dat het origineel van deze akte een vervalsing is.

Deze feiten zijn mij niet bekend.

Op vragen van mr. Van Huussen antwoord ik:

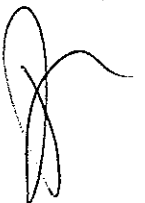
De raadsheer-commissaris belet de vraag inhoudende of mr. Van Dalen nog steeds van mening is dat mevrouw Barbier lijdt aan een idee fixe.

U vraagt mij of het testament dat ik van mijn cliënten zou hebben gehad T3 is. Ik heb T3 niet voor ogen. U houdt mij T3 voor en zegt daarbij dat ik dit stuk in het geding heb gebracht op 24 juni 2010 en 23 februari 2011. Ik weet dat ik bij het eerste processtuk, dat is een verzoekschrift uit 2010, in het geding heb gebracht een kopie van het testament. Ik kan nu niet controleren of T3 het stuk is dat ik toen in het geding heb gebracht. U houdt mij mijn productie 4 uit mijn inleidend verzoekschrift voor. Ik constateer dat de tekst van T3 en de tekst van dit stuk met elkaar overeenkomen behoudens aantekeningen van anderen op dit stuk. Ik kan mij niet herinneren van wie van mijn beide cliënten ik dit stuk heb gehad maar het zal van één van beiden moeten zijn want ik had het niet op mijn kantoor liggen.

U vraagt mij of het mij opgevallen is dat op één van de pagina's een paraaf staat en op de andere pagina's niet en dat het stuk niet is ondertekend. Ja, dat is mij uiteindelijk opgevallen maar niet eerder dan in de hoger beroep procedure. Tijdens de procedure in eerste aanleg was dit stuk onderdeel van het procesdossier en tijdens die procedure is nooit door mevrouw Barbier opgemerkt dat het zou gaan om een vals testament. Pas door lezing van de memorie van grieven begreep ik dat zij dat standpunt huldigde. Ik heb toen contact opgenomen met notaris Braun en gevraagd om per fax aan mij een kopie van de minuut te sturen. Deze heb ik van haar gehad en uiteindelijk ook in het geding gebracht. Leg ik de kopie van de minuut naast T3 dan zie ik verschillen.

U vraagt mij of ik deze verschillen kan verklaren. Ik kan deze verschillen niet verklaren. In essentie gaat het om wat er in de minuut staat. Uit de verklaring van notaris Braun heb ik begrepen dat de minuut niet is vervalst. De afschriften zijn wat mij betreft niet van belang voor de bewijsoverdracht. Mijn cliënte heeft mij een afschrift van het testament dat zij heeft aangetroffen gegeven en dat wil ik wel aan het hof overhandigen. Ik hoor dat mr. Van Huussen dat nuttig vindt. Ik overhandig dit stuk aan de raadsheer-commissaris en hoor dat het aan het proces-verbaal wordt gehecht.

U vraagt mij of ik voordat ik aan notaris Braun vroeg om een minuut een ander exemplaar heb gehad dan ik bij het verzoekschrift in geding had gebracht. Het enige stuk dat ik in handen heb gehad voordat ik notaris Braun benaderde is het stuk dat ik in 2010 in het inleidend verzoekschrift heb overgelegd.

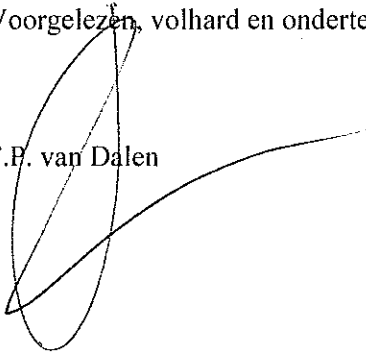


U vraagt mij wanneer ik het zojuist door mij aan de raadsheer-commissaris overhandigde stuk heb ontvangen. Ik heb dat stuk voor het eerst gezien en gehad vanochtend voor de zitting en toen weer terug gegeven.

Taxe: € 90,-

Vorgelezen, volhard en ondertekend,

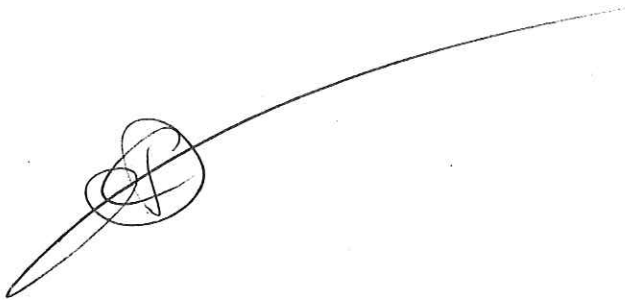
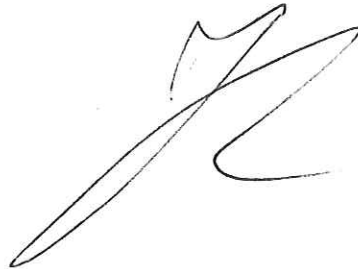
F.P. van Dalen



Mr. Van Huussen verklaart dat hij afziet van het horen van de andere door hem aangekondigde en opgeroepen getuigen en dat hij het getuigenverhoor wenst te sluiten.

De raadsheer-commissaris sluit het getuigenverhoor aan de zijde van Barbier. Mr. Van Dalen verklaart af te zien van contra-enquête.

De raadsheer-commissaris verwijst de zaak naar de roldatum van 7 november 2017 voor akte na enquête aan de zijde van Barbier.

A handwritten signature in black ink, consisting of a circle with a cross inside, followed by a long horizontal stroke.A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' followed by a long horizontal stroke.

Voor kopie conform
De griffier van het Gerechtshof
Arnhem-Leeuwarden

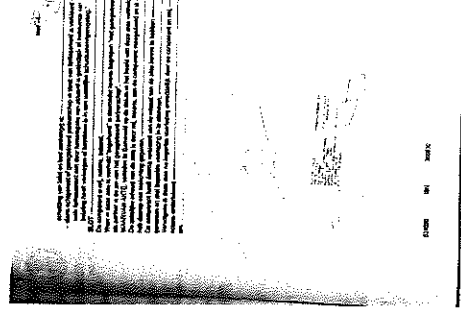
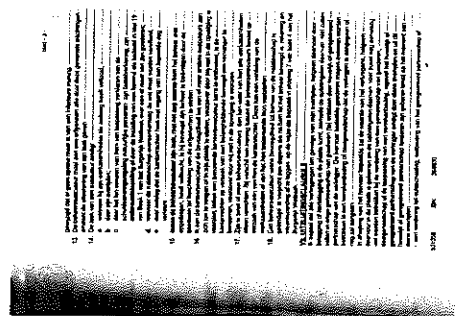
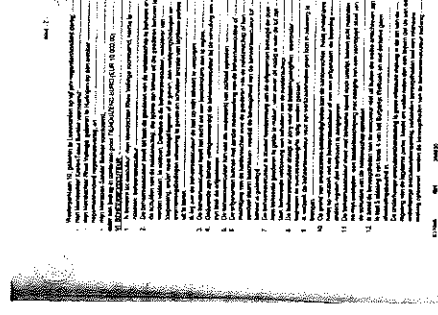
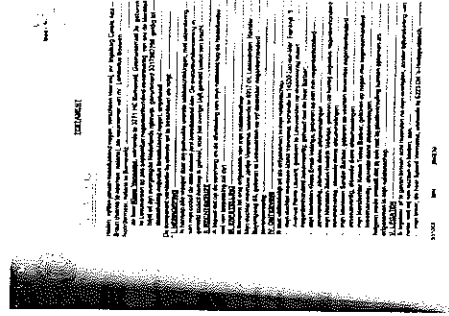
A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' followed by a long horizontal stroke.

Présentation

- Monsieur Jean-Pierre REMBARZ
- Expert Judiciaire près la cour d'Appel de CHAMBERY
- Police technique et scientifique
- Criminalistique – Ecriture et Documents
- Expert consultant à l'ONU

Expertise de document

Protocole respecté pour l'expertise réalisée

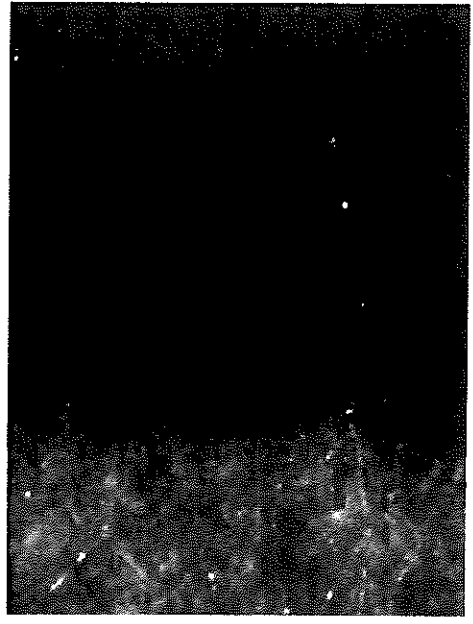
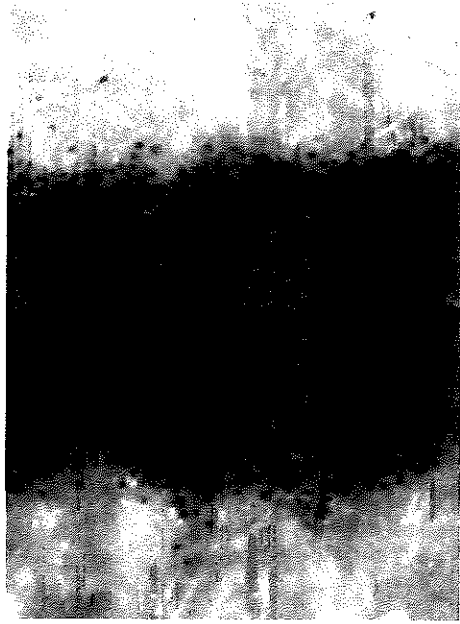
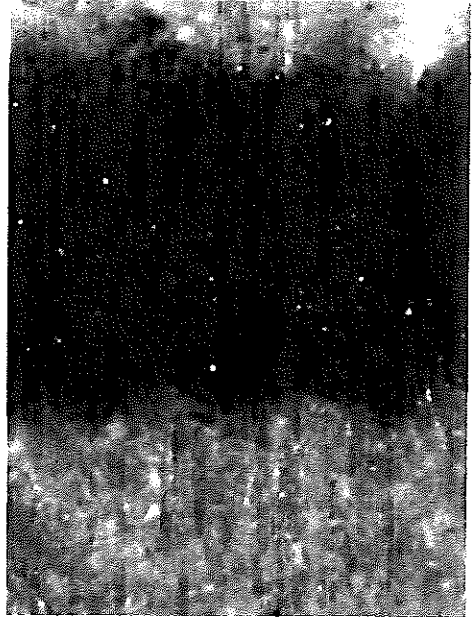
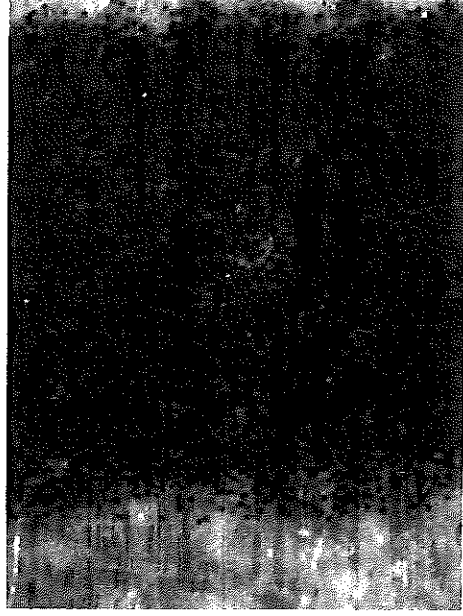


Plusieurs phases de l'analyse technique

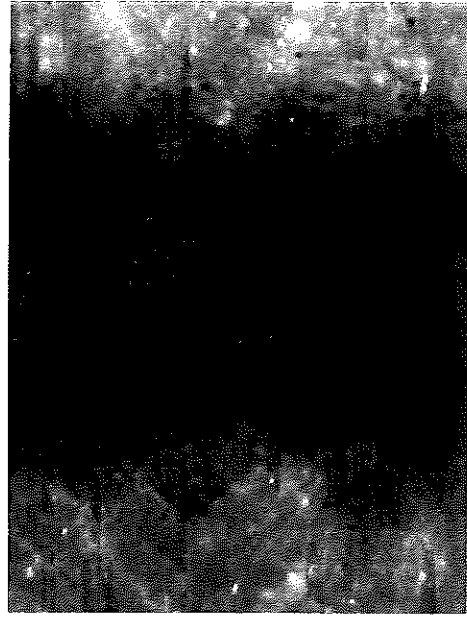
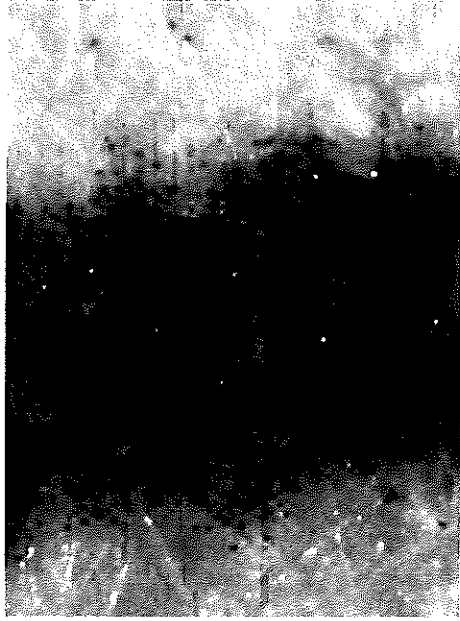
- Les analyses techniques et scientifiques réalisées dans le cadre de cette mission expertale ont été articulées de la manière suivante :

- 1. Analyses spectrales sous microscopie du document de question
 - Analyse pigmentaire des zones d'impression
 - Analyse pigmentaire des zones neutres
- 2. Analyse colorimétrique sur les caractères d'impression de la pièce de question
- 3. Analyse graphométrique de l'ordonnance du texte sur les quatre feuillets du testament
- 4. Superposition des ordonnances
- 5. conclusions

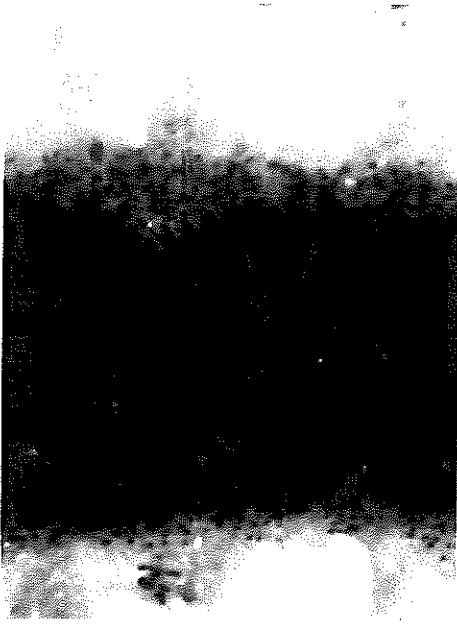
Pigmentation premier feuillet



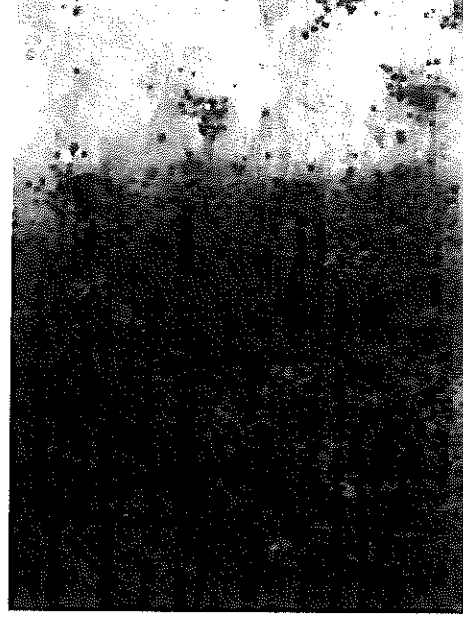
Pigmentation feuillet N°2



Pigmentation feuillet N°3

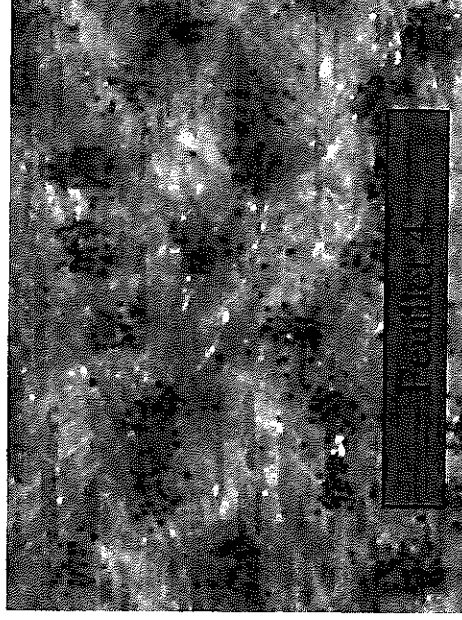
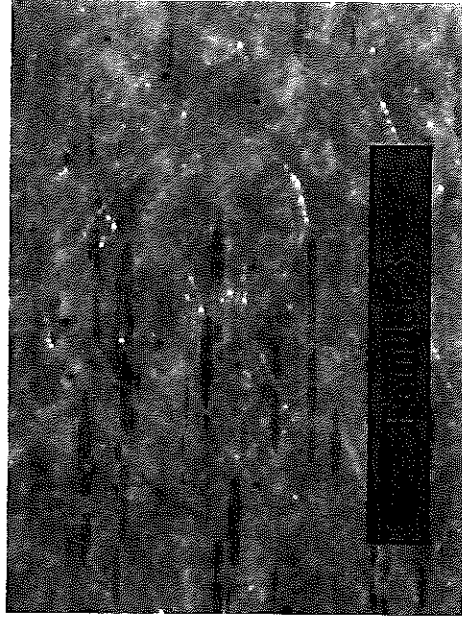
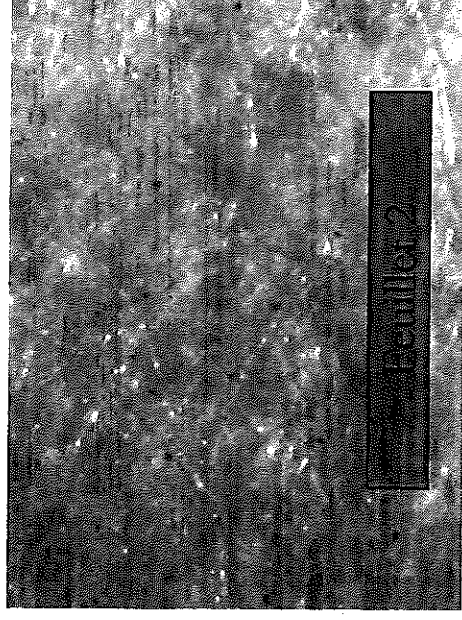


Pigmentation feuillet N°4



- Sur les résultats de cette phase technique
- Le type d'impression sur les caractères est identique sur l'ensemble du document ce qui ne veut pas dire que l'impression a été réalisée avec le même matériel et dans le même espace temps.

Pigmentation des zones neutres des feuillets 1 à 4 (non imprimées)



Résultat de l'examen de la pigmentation des zones neutres des feuillets 1 à 4

- La pigmentation carbonique est identique sur les feuillets N°1 à 3 –
- La pigmentation de la page 4 est différente
- Cette pigmentation n'est pas cohérente

Colorimétrie (1)

- Cette opération technique rentre dans le protocole de l'expertise des documents, elle consiste à établir une cohérence comparative entre les teintes et ne se substitue pas à une analyse chimique qui présente un aspect technique totalement différent.
- Cette technique est utilisée pour mettre en évidence des contrefaçons documentaires couleur – noir et blanc ou pour des montages en photocopie

Colorimétrie (2)

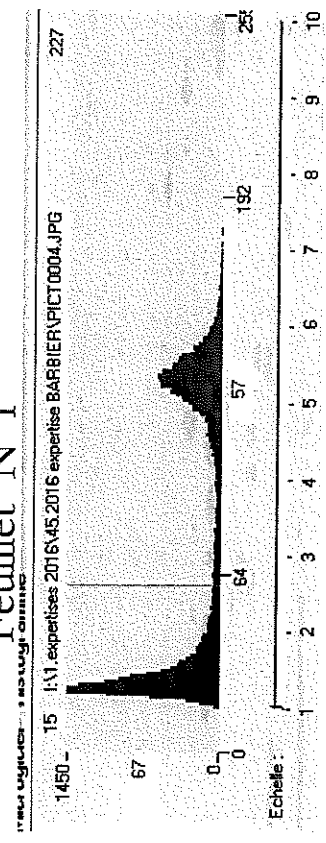
- En effet l'expert doit scrupuleusement suivre un protocole stricte, c'est-à-dire d'utiliser tout au long de son analyse :
- le même type d'éclairage
- le même matériel .
- les mêmes formats et vitesse de capture
- le même taux de compression des images
- La réalisation des clichés ne doit subir aucune modification spectrale (lumière) après leur réalisation
- Un manquement à ces règles fondamentales peut influencer sur le résultat des examens

Colorimétrie (3)

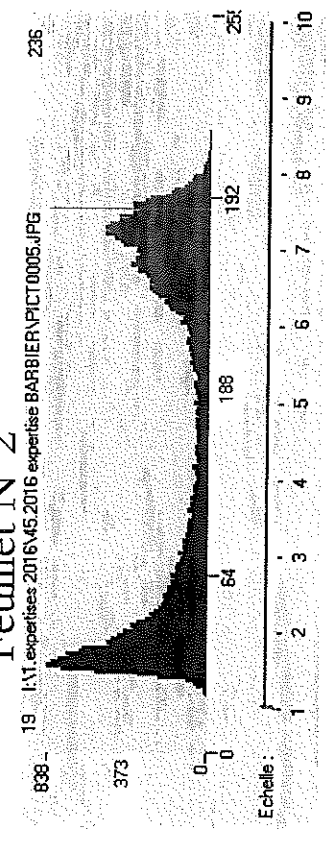
- Cet ensemble d'images ou d'échantillons captés est soumis à une analyse spectrale à l'aide d'un logiciel d'analyse de couleur selon quatre bandes passantes principales : rouge – vert – bleu et luminosité .
- Dans le cadre de l'expertise seule la bande passante de la luminosité sera utilisée pour l'analyse de la matière carbonique (couleur noire).
- L'analyse des clichés fournit un histogramme réparti en vecteurs de captures

Analyse colorimétrique des feuillets 1 à 4 effectuée sur les caractères d'imprimerie

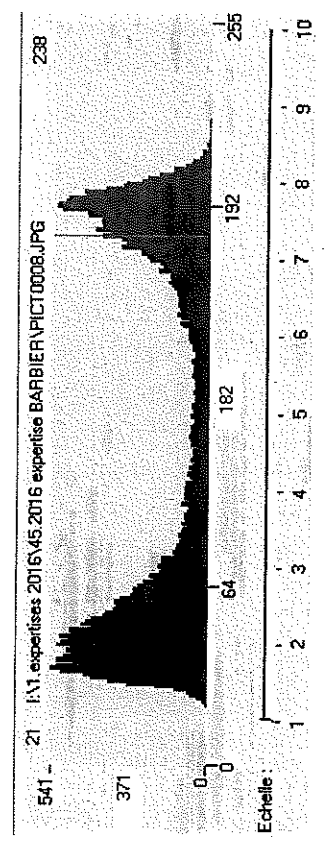
Feuillelet N°1



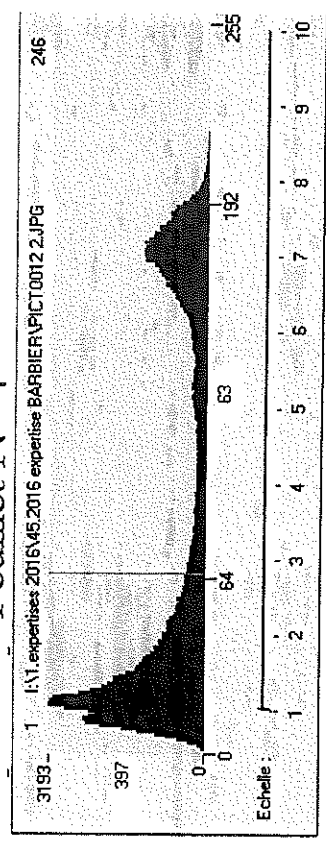
Feuillelet N°2



Feuillelet N°3



Feuillelet N°4



Sur les résultats colorimétriques

- Les examens réalisés sur la colorimétrie sur les caractères d'impression des feuillets 1 à 4 de la copie du testament fournissent un histogramme global discordant alors que ces derniers devraient être similaires voire légèrement nuancés. Cette constatation permet d'avancer l'hypothèse d'une reproduction répétée de ce document avec un matériel différent.

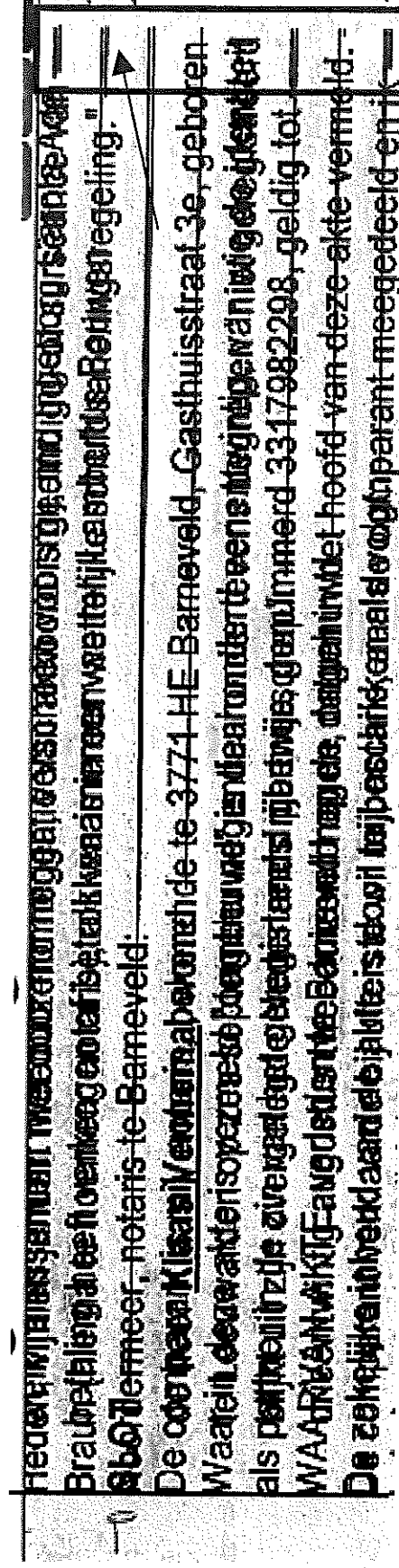
Analyse sur l'ordonnance des textes d'impression feuillet 1 et 2

[illegible]

- Superposition feuillet 1 et 2
- La confrontation de ces deux feuillets démontre une discordance concernant l'ordonnance des deux textes et notamment sur la largeur du texte.

Analyse sur l'ordonnance des textes

d'impression feuillet 1 et 4



- Superposition feuillet 1 et 4
- La confrontation de ces deux feuillets démontre une concordance concernant l'ordonnance des deux textes et notamment sur la largeur du texte.

Analyse sur l'ordonnance des textes d'impression feuillet 2 et 3

Burgerlijk Wetboek.

■ Superposition feuillet 2 et 3

- La confrontation de ces deux feuillets démontre une concordance concernant l'ordonnance des deux textes et notamment sur la largeur du texte.

Conclusions (1)

1. Analyse spectrale et pigmentaire sous microscopie des zones d'impression et neutre du document de question

Les examens permettent d'indiquer que le document a été produit à l'origine avec le même matériel informatique, les caractères d'impression sont également identiques Il n'y a pas de discordance sur cette phase de ces opérations.

- En revanche l'analyse des zones neutres fait apparaître une discordance notable sur le feuillet N°4. La pigmentation carbonique démontre une reproduction dépendante des autres feuillets.

Conclusions (2)

2. Analyse colorimétrique sur les caractères d'impression de la pièce de question - feuillet 1 à 4.

- Les examens réalisés sur la colorimétrie sur les caractères d'impression des feuillets 1 à 4 de la copie du document fournissent un histogramme global discordant alors que ces derniers devraient être similaires voire légèrement nuancés. Cette constatation permet d'avancer l'hypothèse d'une reproduction répétée de ce document avec un matériel différent.

Conclusions (3)

3 Concernant les variations de l'ordonnance

- Il ne s'agit pas d'un problème de distorsion ou de modification linéaire occasionné par des problèmes de translations mécaniques du matériel de reproduction.
- Ces variations résultent du fait que les feuillets N°1 et 4 ont été repris dans le cadre de leur édition indépendamment des feuillets N° 2 et 3 ou l'inverse puisque les feuillets 1 et 4 sont symétriques au même titre que les feuillets N° 2 et 3.
- Nous pouvons donc indiquer que ce document n'a pas été édité dans son intégralité dans le même temps mais repris.

Conclusion (4)

- De nos constatations il ressort que ce document ne réunit pas toutes les caractéristiques d'une authenticité avérée en raison :
- D'une incohérence pigmentaire sur le feuillet N°4.
- Des variations colorimétriques sur les zone d'impression des quatre feuillets du document.
- Des discordances observées sur l'ordonnance du texte répartie sur les quatre feuillets .



Veldhuizen Beens Van de Castel

N O T A R I S S E N

AFSCHRIFT TESTAMENT

van:

de heer K. Vennema
Gasthuisstraat 3e
3771 HE Barneveld

akte de dato 15 januari 2009



TESTAMENT

Heden, vijftien januari tweeduizend negen, verscheen voor mij, mr. Ingeborg Carola Ada —
Braun (hierna te noemen: notaris), als waarnemer van mr. Lambertus Bouwen —
Noordermeer, notaris te Barneveld: —

de heer **Klaas Vennema**, wonende te 3771 HE Barneveld, Gasthuisstraat 3e, geboren
te Leeuwarden op zes september negentienhonderd eenentwintig, van wie de identiteit
blijkt uit zijn overgelegde Nederlands rijbewijs, genummerd 3317982298, geldig tot —
drieëntwintig augustus tweeduizend negen, ongehuwd. —

De comparant verklaarde bij uiterste wil te beschikken als volgt: —

I. HERROEPING

Ik herroep alle vroeger door mij gemaakte uiterste wilsbeschikkingen, met uitzondering —
van mijn codicil de dato zestien juni tweeduizend één. De executeursbenoeming in —
gemeld codicil herroep ik geheel, voor het overige blijft gemeld codicil van kracht. —

II. RECHTSKEUZE

Ik bepaal dat op de vererving en de afwikkeling van mijn nalatenschap de Nederlandse —
wet van toepassing zal zijn. —

III. ERFSTELLING

Ik benoem tot enig erfgenaam van mijn nalatenschap: —
Mijn dochter mevrouw Jantje Vennema, wonende te 8917 DL Leeuwarden, Reinder —
Buysingweg 58, geboren te Leeuwarden op vijf december negentienhonderd —
zevenenveertig. —

IV. ONTERVING

Ik sluit uitdrukkelijk uit als erfgenamen in mijn nalatenschap: —
- mijn dochter mevrouw Maria Vennema, wonende te 14530 Luc-sur-Mer, Frankrijk, 5, —
Avenue Pierre Laurent, geboren te Leeuwarden op drieëntwintig maart —
negentienhonderd zesenzeventig, gehuwd met de heer Barbier; —
- mijn kleinzoon Klaas Emiel Vellinga, geboren op één mei negentienhonderd —
zevenenzestig, alsmede diens afstammelingen; —
- mijn kleinzoon Stefan Hendrik Vellinga, geboren op twintig augustus negentienhonderd —
eenenzeventig, alsmede diens afstammelingen; —
- mijn kleinzoon Sander Barbier, geboren op veertien november negentienhonderd —
zesenzeventig, alsmede diens afstammelingen; —
- mijn kleindochter Kirsten Tessa Barbier, geboren op negen mei negentienhonderd —
tweeënzeventig, alsmede diens afstammelingen; —
hetgeen mede inhoudt dat zij ook niet bij plaatsvervulling kunnen opkomen als —
erfgenamen in mijn nalatenschap. —

V. LEGATEN

Ik legateer, af te geven binnen acht maanden na mijn overlijden, zonder bijberekening van
rente, niet vrij van rechten en kosten, aan: —
- mijn broer, de heer Sjoerd Vennema, wonende te 5223 DK 's-Hertogenbosch, —



- Westerparklaan 10, geboren te Leeuwarden op vijf juni negentienhonderd dertig; _____
- mijn kleindochter KirstenTessa Barbier voornoemd; _____
 - mijn kleindochter Rhea Vellinga, geboren te Harlingen op één oktober _____ negentienhonderd negenenzeventig; en _____
 - mijn kleinzoon Sander Barbier voornoemd, _____
- ieder een bedrag in contanten groot TIENDUIZEND EURO (EUR 10.000,00). _____

VI. BEHEERSEXECUTEUR

1. Ik benoem tot executeur: mijn kleindochter Rhea Vellinga voornoemd, hierna te _____ noemen: beheersexecuteur. _____
 2. De beheersexecuteur heeft tot taak de goederen van de nalatenschap te beheren en - de schulden van de nalatenschap, die tijdens zijn beheer uit die goederen behoren te - worden voldaan, te voldoen. Derhalve is de beheersexecuteur, voorzover van _____ toepassing, onder meer bevoegd legaten af te geven, aan verblijvingsbedingen en - overnemingsbedingen uitvoering te geven en schulden terzake van legitieme porties - uit te keren. _____
Ik leg aan de beheersexecuteur de last op mijn uitvaart te verzorgen. _____
 3. De beheersexecuteur heeft het recht om een boedelnotaris aan te wijzen. _____
 4. Gedurende zijn beheer vertegenwoordigt de beheersexecuteur bij de vervulling van - zijn taak de erfgenamen. _____
 5. De beheersexecuteur kan ook als wederpartij van zichzelf optreden. _____
 6. De erfgenamen kunnen niet zonder medewerking van de beheersexecuteur of _____ machtiging van de kantonrechter over de goederen van de nalatenschap of hun _____ aandeel daarin beschikken, voordat de bevoegdheid van de beheersexecuteur tot _____ beheer is geëindigd. _____
 7. De beheersexecuteur is zonder toestemming van de erfgenamen bevoegd de door - hem beheerde goederen te gelde te maken, voor zover dit nodig is voor de tot zijn _____ taak behorende voldoening van schulden van de nalatenschap. _____
 8. De beheersexecuteur draagt er zorg voor dat belastingaangiften, waaronder _____ begrepen de successieaangifte, tijdig worden gedaan. _____
 9. Ik verzoek de beheersexecuteur voor zijn werkzaamheden geen loon in rekening te - brengen. _____
 10. Op grond van onvoorziene omstandigheden kan de kantonrechter, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de beheersexecuteur of van een erfgenaam, de beloning _____ anders regelen dan hierboven is aangegeven. _____
 11. De beheersexecuteur moet met bekwame spoed doch uiterlijk binnen acht maanden - na mijn overlijden, een boedelbeschrijving met inbegrip van een voorlopige staat van - de schulden van de nalatenschap opmaken. _____
 12. Ik breid de bevoegdheden van de executeur niet uit buiten die welke omschreven zijn in titel 5 afdeling 6 van boek 4 van het Burgerlijk Wetboek en stel derhalve geen _____ afwikkelingsbewind in. _____
- De onderhavige executeursbenoeming is geen inferieure making in de zin van de _____ regeling van de legitieme portie. Mocht om welke reden dan ook blijken dat de aan de onderhavige executeursbenoeming verbonden bevoegdheden wel een inferieure _____ making opleveren, worden de bevoegdheden van de beheersexecuteur zodanig _____



- gewijzigd dat er geen sprake meer is van een inferieure making. _____
13. De beheersexecuteur moet aan een erfgenaam alle door deze gewenste inlichtingen omtrent de uitoefening van zijn taak geven. _____
14. De taak van een executeur eindigt: _____
- a. wanneer hij zijn werkzaamheden als zodanig heeft voltooid; _____
 - b. door zijn overlijden; _____
 - c. door het ten aanzien van hem van toepassing verklaren van de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen, zijn faillietverklaring, zijn ondercuratelestelling of door de instelling van een bewind als bedoeld in titel 19 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek over een of meer van zijn goederen; _____
 - d. wanneer de nalatenschap overeenkomstig de wet moet worden vereffend; _____
 - e. door ontslag dat de kantonrechter hem met ingang van een bepaalde dag verleent. _____
15. Indien de beheersexecuteur zijn taak, met het oog waarop hem het beheer was opgedragen, heeft volbracht, is hij bevoegd zijn beheer te beëindigen door de goederen ter beschikking van de erfgenamen te stellen. _____
16. Ik ken de beheersexecuteur de bevoegdheid toe een of meer andere executeurs aan zich toe te voegen of in zijn plaats te stellen, voorzover door mij niet in de opvolging is voorzien; indien een benoemde beheersexecuteur komt te ontbreken, is de kantonrechter op verzoek van een belanghebbende bevoegd een vervanger te benoemen, voorzover door mij niet in de opvolging is voorzien. _____
17. Zijn er twee of meer beheersexecuteurs, dan kan ieder van hen alle werkzaamheden alleen verrichten. Bij verschil van mening tussen de beheersexecuteurs beslist op verzoek van één van hen de kantonrechter. Deze kan een verdeling van de werkzaamheden of van het hen toekomende loon vaststellen. _____
18. Een beheersexecuteur wiens bevoegdheid tot beheer van de nalatenschap is geëindigd, is verplicht aan degene die na hem tot het beheer bevoegd is, rekening en verantwoording af te leggen, op de wijze als bepaald in afdeling 7 van boek 4 van het Burgerlijk Wetboek. _____

VII. UITSLUITINGSCLAUSULE

Ik bepaal dat alle verkrijgingen ten gevolge van mijn overlijden, hetgeen daarvoor door belegging of herbelegging in de plaats komt, alsmede de opbrengsten daarvan, niet zullen vallen in enige gemeenschap van goederen (te) ontstaan door huwelijk of geregistreerd partnerschap van de verkrijger. De hiervoor bedoelde goederen mogen evenmin worden betrokken in een verrekenbeding of deelgenootschap dat de verkrijger is aangegaan of nog zal aangaan. _____

In afwijking van het hiervoor bepaalde zal de waarde van het verkregene, hetgeen daarvoor in de plaats is gekomen en de opbrengsten daarvan, voor zover nog aanwezig, wel worden betrokken bij de verdeling van een gemeenschap van goederen, deelgenootschap of de toepassing van een verrekenbeding, ingeval het huwelijk of geregistreerd partnerschap van de verkrijger eindigt door diens overlijden en uit dit huwelijk of geregistreerd partnerschap kinderen zijn geboren tenzij op het moment van diens overlijden: _____

- een vordering tot echtscheiding, ontbinding van het geregistreerd partnerschap of _____



93

- scheiding van tafel en bed aanhangig is; _____
- diens echtgenoot of geregistreerd partnerschap in staat van faillissement is verklaard - -
welk faillissement niet door homologatie van akkoord is geëindigd- of surséance van _____
betaling heeft verkregen of betrokken is in een wettelijke schuldsaneringsregeling." _____

SLOT

De comparant is mij, notaris, bekend. _____

Waar in deze akte is vermeld "ongetrouwd" is daaronder tevens begrepen "niet geregistreerd
als partner in de zin van het geregistreerd partnerschap". _____

WAARVAN AKTE, verleden te Barneveld op de datum in het hoofd van deze akte vermeld. -
De zakelijke inhoud van de akte is door mij, notaris, aan de comparant meegedeeld en ik _____
heb daarop een toelichting gegeven. _____

De comparant heeft daarna verklaard van de inhoud van de akte kennis te hebben _____
genomen en met beperkte voorlezing in te stemmen. _____

Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing onmiddellijk door de comparant en mij, _____
notaris ondertekend om dertien uur en tien minuten. _____

(volgt ondertekening) _____

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT
op 15 januari 2009.





T5

+ 10-09-09

blad 1

TESTAMENTNo. 6806

Heden, vijftien januari tweeduizend negen, verscheen voor mij, mr. Ingeborg Carola Ada —
Braun (hierna te noemen: notaris), als waarnemer van mr. Lambertus Bouwen —
Noordermeer, notaris te Barneveld: —

de heer Klaas Vennema, wonende te 3771 HE Barneveld, Gasthuisstraat 3e, geboren
te Leeuwarden op zes september negentienhonderd eenentwintig, van wie de identiteit
blijkt uit zijn overgelegde Nederlands rijbewijs, genummerd 3317982298, geldig tot —
drieëntwintig augustus tweeduizend negen, ongehuwd. —

De comparant verklaarde bij uiterste wil te beschikken als volgt: —

I. HERROEPING

Ik herroep alle vroeger door mij gemaakte uiterste wilsbeschikkingen, met uitzondering —
van mijn codicil de dato zestien juni tweeduizend één. De executeursbenoeming in —
gemeld codicil herroep ik geheel, voor het overige blijft gemeld codicil van kracht. —

II. RECHTSKEUZE

Ik bepaal dat op de vererving en de afwikkeling van mijn nalatenschap de Nederlandse —
wet van toepassing zal zijn. —

III. ERFSTELLING

Ik benoem tot enig erfgenaam van mijn nalatenschap: —

Mijn dochter mevrouw Jantje Vennema, wonende te 8917 DL Leeuwarden, Reinder —
Buysingweg 58, geboren te Leeuwarden op vijf december negentienhonderd —
zevenenveertig. —

IV. ONTERVING

Ik sluit uitdrukkelijk uit als erfgenamen in mijn nalatenschap: —

- mijn dochter mevrouw Maria Vennema, wonende te 14530 Luc-sur-Mer, Frankrijk, 5, —
Avenue Pierre Laurent, geboren te Leeuwarden op drieëntwintig maart —
negentienhonderd zesenzeventig, gehuwd met de heer Barbier; —
- mijn kleinzoon Klaas Emiel Vellinga, geboren op één mei negentienhonderd —
zevenenzestig, alsmede diens afstammelingen; —
- mijn kleinzoon Stefan Hendrik Vellinga, geboren op twintig augustus negentienhonderd —
eenenzeventig, alsmede diens afstammelingen; —
- mijn kleinzoon Sander Barbier, geboren op veertien november negentienhonderd —
zesenzeventig, alsmede diens afstammelingen; —
- mijn kleindochter Kirsten Tessa Barbier, geboren op negen mei negentienhonderd —
tweeënzeventig, alsmede diens afstammelingen; —

hetgeen mede inhoudt dat zij ook niet bij plaatsvervulling kunnen opkomen als —
erfgenamen in mijn nalatenschap. —

V. LEGATEN

Ik legateer, af te geven binnen acht maanden na mijn overlijden, zonder bijberekening van
rente, niet vrij van rechten en kosten, aan: —

- mijn broer, de heer Sjoerd Vennema, wonende te 5223 DK 's-Hertogenbosch, —



blad 2

- Westerparklaan 10, geboren te Leeuwarden op vijf juni negentienhonderd dertig; —
- mijn kleindochter Kirsten Tessa Barbier voornoemd; —
- mijn kleindochter Rhea Vellinga, geboren te Harlingen op één oktober —
negentienhonderd negenenzeventig; en —
- mijn kleinzoon Sander Barbier voornoemd, —
ieder een bedrag in contanten groot TIENDUIZEND EURO (EUR 10.000,00). —

VI. BEHEERSEXECUTEUR

1. Ik benoem tot executeur: mijn kleindochter Rhea Vellinga voornoemd, hierna te noemen: beheersexecuteur. —
2. De beheersexecuteur heeft tot taak de goederen van de nalatenschap te beheren en de schulden van de nalatenschap, die tijdens zijn beheer uit die goederen behoren te worden voldaan, te voldoen. Derhalve is de beheersexecuteur, voorzover van toepassing, onder meer bevoegd legaten af te geven, aan verblijvingsbedingen en overnemingsbedingen uitvoering te geven en schulden terzake van legitieme porties uit te keren. —
Ik leg aan de beheersexecuteur de last op mijn uitvaart te verzorgen. —
3. De beheersexecuteur heeft het recht om een boedelnotaris aan te wijzen. —
4. Gedurende zijn beheer vertegenwoordigt de beheersexecuteur bij de vervulling van zijn taak de erfgenamen. —
5. De beheersexecuteur kan ook als wederpartij van zichzelf optreden. —
6. De erfgenamen kunnen niet zonder medewerking van de beheersexecuteur of machtiging van de kantonrechter over de goederen van de nalatenschap of hun aandeel daarin beschikken, voordat de bevoegdheid van de beheersexecuteur tot beheer is geëindigd. —
7. De beheersexecuteur is zonder toestemming van de erfgenamen bevoegd de door hem beheerde goederen te gelde te maken, voor zover dit nodig is voor de tot zijn taak behorende voldoening van schulden van de nalatenschap. —
8. De beheersexecuteur draagt er zorg voor dat belastingaangiften, waaronder begrepen de successieaangifte, tijdig worden gedaan. —
9. Ik verzoek de beheersexecuteur voor zijn werkzaamheden geen loon in rekening te brengen. —
10. Op grond van onvoorziene omstandigheden kan de kantonrechter, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de beheersexecuteur of van een erfgenaam, de beloning anders regelen dan hierboven is aangegeven. —
11. De beheersexecuteur moet met bekwame spoed doch uiterlijk binnen acht maanden na mijn overlijden, een boedelbeschrijving met inbegrip van een voorlopige staat van de schulden van de nalatenschap opmaken. —
12. Ik breid de bevoegdheden van de executeur niet uit buiten die welke omschreven zijn in titel 5 afdeling 6 van boek 4 van het Burgerlijk Wetboek en stel derhalve geen afwikkelingsbewind in. —
De onderhavige executeursbenoeming is geen inferieure making in de zin van de regeling van de legitieme portie. Mocht om welke reden dan ook blijken dat de aan de onderhavige executeursbenoeming verbonden bevoegdheden wel een inferieure making opleveren, worden de bevoegdheden van de beheersexecuteur zodanig —



- gewijzigd dat er geen sprake meer is van een inferieure making. _____
13. De beheersexecuteur moet aan een erfgenaam alle door deze gewenste inlichtingen omtrent de uitoefening van zijn taak geven. _____
14. De taak van een executeur eindigt: _____
- a. wanneer hij zijn werkzaamheden als zodanig heeft voltooid; _____
 - b. door zijn overlijden; _____
 - c. door het ten aanzien van hem van toepassing verklaren van de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen, zijn faillietverklaring, zijn ondercuratelestelling of door de instelling van een bewind als bedoeld in titel 19 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek over een of meer van zijn goederen; _____
 - d. wanneer de nalatenschap overeenkomstig de wet moet worden vereffend; _____
 - e. door ontslag dat de kantonrechter hem met ingang van een bepaalde dag verleent. _____
15. Indien de beheersexecuteur zijn taak, met het oog waarop hem het beheer was opgedragen, heeft volbracht, is hij bevoegd zijn beheer te beëindigen door de goederen ter beschikking van de erfgenamen te stellen. _____
16. Ik ken de beheersexecuteur de bevoegdheid toe een of meer andere executeurs aan zich toe te voegen of in zijn plaats te stellen, voorzover door mij niet in de opvolging is voorzien; indien een benoemde beheersexecuteur komt te ontbreken, is de kantonrechter op verzoek van een belanghebbende bevoegd een vervanger te benoemen, voorzover door mij niet in de opvolging is voorzien. _____
17. Zijn er twee of meer beheersexecuteurs, dan kan ieder van hen alle werkzaamheden alleen verrichten. Bij verschil van mening tussen de beheersexecuteurs beslist op verzoek van één van hen de kantonrechter. Deze kan een verdeling van de werkzaamheden of van het hen toekomende loon vaststellen. _____
18. Een beheersexecuteur wiens bevoegdheid tot beheer van de nalatenschap is geëindigd, is verplicht aan degene die na hem tot het beheer bevoegd is, rekening en verantwoording af te leggen, op de wijze als bepaald in afdeling 7 van boek 4 van het Burgerlijk Wetboek. _____

VII. UITSLUITINGSCLAUSULE

Ik bepaal dat alle verkrijgingen ten gevolge van mijn overlijden, hetgeen daarvoor door belegging of herbelegging in de plaats komt, alsmede de opbrengsten daarvan, niet zullen vallen in enige gemeenschap van goederen (te) ontstaan door huwelijk of geregistreerd partnerschap van de verkrijger. De hiervoor bedoelde goederen mogen evenmin worden betrokken in een verrekenbeding of deelgenootschap dat de verkrijger is aangegaan of nog zal aangaan. _____

In afwijking van het hiervoor bepaalde zal de waarde van het verkregene, hetgeen daarvoor in de plaats is gekomen en de opbrengsten daarvan, voor zover nog aanwezig, wel worden betrokken bij de verdeling van een gemeenschap van goederen, deelgenootschap of de toepassing van een verrekenbeding, ingeval het huwelijk of geregistreerd partnerschap van de verkrijger eindigt door diens overlijden en uit dit huwelijk of geregistreerd partnerschap kinderen zijn geboren tenzij op het moment van diens overlijden: _____

- een vordering tot echtscheiding, ontbinding van het geregistreerd partnerschap of _____

scheiding van tafel en bed aanhangig is; —
 - diens echtgenoot of geregistreerd partnerschap in staat van faillissement is verklaard - —
 welk faillissement niet door homologatie van akkoord is geëindigd- of surséance van —
 betaling heeft verkregen of betrokken is in een wettelijke schuldsaneringsregeling." —

SLOT

De comparant is mij, notaris, bekend. —
 Waar in deze akte is vermeld "ongetrouwd" is daaronder tevens begrepen "niet geregistreerd
 als partner in de zin van het geregistreerd partnerschap". —
 WAARVAN AKTE, verleden te Barneveld op de datum in het hoofd van deze akte vermeld. —
 De zakelijke inhoud van de akte is door mij, notaris, aan de comparant meegedeeld en ik —
 heb daarop een toelichting gegeven. —
 De comparant heeft daarna verklaard van de inhoud van de akte kennis te hebben —
 genomen en met beperkte voorlezing in te stemmen. —
 Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing onmiddellijk door de comparant en mij, —
 notaris ondertekend —

om dertien uur en tien minuten

REF.NO. 6806
 ENKEL-VOUD
 TE ARNHEM
 IN REG.3 ONDER NUMMER:
 RENVOOI (EN): GEEN
 ANNEX (EN): GEEN
 KOSTEN VAN REGISTRATIE:
 DE INSPECTEUR,
 P.H.C. DE JONGH

GEREGISTREERD IN
 D.D. 16-09-2009
 379020229.002
 € *****0,00