

## Analyse van het Testament van de heer K. Vennema:

### I. Documenten aan mevrouw Barbier voorzien:

1. Om te rechtvaardigen dat zij de enige erfgename van de heer Vennema is, heeft mevrouw Vennema de Rechtbank in twee verschillende Akten en in twee verschillende procedures van **Testament 3** voorzien op 24 juni 2010 en op 23 februari 2011 en daarna van **Testament 4**.
2. In feite zijn er in dit dossier een aantal documenten aan het Testament van de heer Vennema verbonden en het is belangrijk ze goed in de tijd te plaatsen (**productie 01**).

### Testament 3 (T3):

3. **Testament 3** is onbetwistbaar een vervaardigd stuk zonder enige juridische waarde:
  - De laatste regel van de eerste bladzijde komt weer op de eerste regel van bladzijde 2 terug
  - Bladzijde 2,3 en 4 zijn niet geparafeerd en gestempeld.
  - Bladzijde 4 is niet door mevrouw Braun ondertekend.

Echter de rechters hebben hierover geen enkel commentaar gegeven.




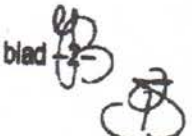




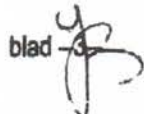
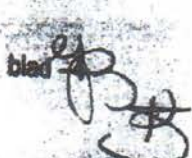


4. Van hun kant hebben de advocaten van mevrouw Barbier - Dirkwager Advocaten en Notarissen - geweigerd haar aandacht hierop te trekken door zich te beroepen op het feit dat mevrouw Braun op 5 oktober 2009 mevrouw Barbier van **Testament 1** had voorzien. Mevrouw Barbier heeft dit argument geaccepteerd, omdat in principe zij denkt dat notarissen niet de waarheid schippert.

### Testament 4 (T4):

5. **Testament 4** is met twee Codicillen aan de Akte van Boedelbeschrijvingen gehecht, opgesteld op 16 februari 2012 en mevrouw Barbier heeft deze drie documenten voor de eerste maal gezien toen zij deze Akte heeft ontvangen.
6. **Testament 4** voldoet volstrekt aan de formele eisen van een echt Afschrift. Waarom hebben mevrouw Vellinga en Vennema – en hun advocaat – **Testament 4** niet in plaats van **Testament 3** in de voorgaande Akten bij de Rechtbank gebruikt?
7. Het antwoord op deze vraag bevindt zich op het document zelf: Het werd door het faxapparaat van het belastingkantoor Landhuis pas op 10 februari 2012 om 12:32 uur verzonden. Er kan afgevraagd worden waarom het zich bij de heer Landhuis bevond.

*Is **Testament 4** uiteindelijk een late kopie van een authentieke Akte...  
gewaarmerkt door mr. **Noordermeer**, die de voorganger van mr. **Braun** was?*

8. Om deze vraag te beantwoorden hebben mevrouw Barbier en haar echtgenoot zich over de parafen van mevrouw Braun op de bladzijden 1, 2, 3 en 4 van **Testament 1**, **Testament 4** en **Testament 5** gebogen en hebben het schema **Parafen** opgemaakt.

<p>blad - 1</p> 	<p>PAG. 82 (4)</p> <p>blad - 1</p> 	<p>blad - 1</p>  <p>li. mr. Ingeborg Carola Ada</p>
<p>blad - 2</p>  <p>negentienhonderd dertig; _____</p> <p>op één oktober _____</p>	<p>PAG. 83</p> <p>blad - 2</p>  <p>negentienhonderd dertig; _____</p> <p>op één oktober _____</p>	<p>blad - 2</p> 
<p>blad - 3</p>  <p>de making. _____</p> <p>voor deze gewenste inlichtingen - _____</p> <p>is voltooid; _____</p>	<p>PAG. 84</p> <p>blad - 3</p>  <p>de making. _____</p> <p>voor deze gewenste inlichtingen - _____</p> <p>is voltooid; _____</p>	<p>blad - 3</p>  <p>de heersexecuteur zodanig _____</p> <p>de making. _____</p> <p>voor deze gewenste inlichtingen - _____</p> <p>is voltooid; _____</p>
<p>blad - 4</p>  <p>aan faillissement is verklaard - -</p> <p>of surséance van - -</p> <p>schuldsaneringsregeling." - -</p> <p>TESTAMENT 5</p>	<p>PAG. 86</p> <p>blad - 4</p>  <p>aan faillissement is verklaard - -</p> <p>of surséance van - -</p> <p>schuldsaneringsregeling." - -</p> <p>TESTAMENT 4</p>	<p>blad - 4</p>  <p>aan faillissement is verklaard - -</p> <p>of surséance van - -</p> <p>schuldsaneringsregeling." - -</p> <p>TESTAMENT 1</p>

9. Op het schema **Parafen** is het gemakkelijk waar te nemen dat op elk van deze twee documenten, de ene bladzijde na de andere, de parafen quasi-identiek zijn. Deze twee documenten werden niet op dezelfde datum geparafeerd, 5 oktober 2009 voor **Testament 1** en logischerwijs 15 januari 2009 voor **Testament 5**, niettemin zijn de parafen van het ene document naar het andere homogeen.
10. **Testament 4** is verondersteld het Afschrift dat haar vader op 15 januari 2009 had ontvangen, dit is verondersteld te zijn geparafeerd op dezelfde dag als **Testament 5** en praktisch op hetzelfde ogenblik. Dit zou dus homogene parafen met die van **Testament 5** moeten presenteren.  
Dit is echter niet het geval: het schema **Parafen** toont dit visueel heel goed aan.
11. Deze visuele waarnemingen, die Jan en alleman zelf kunnen doen, werden door twee handschriftdeskundigen van het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau (NFO) bevestigd (**Productie 02**).
12. De heren ten Hove en Zevenbergen zijn wetenschappers die niet beweren de waarheid in pacht te hebben. Zij werken dus met een foutenmarge en hebben zorg genomen te controleren of de voorgelegde documenten (materiaaltoetsing) met de methoden en technieken waar zij over beschikken, hen toestond tot een mogelijke nabootsing van de parafen van mevrouw Braun op **Testament 4** te concluderen.
13. Deze observatie is inderdaad door middel van scans gemaakt. Bij voorbaat, bladzijde 6, hebben de deskundigen van het NFO op de vrees van twijfelaars geantwoord:
- “De stelling dat de imitatiekenmerken mogelijk zijn ontstaan door het digitaliseringsproces (het converteren naar een pdf-bestand) is gelet hierop niet aannemelijk. Het ontbreken van imitatiekenmerken in het vergelijkingsmateriaal en de aanwezigheid van imitatiekenmerken in het betwiste materiaal geven significante steun aan de nabootsinghypothese”.*
14. En hun conclusie is stellig:
- “Op basis van het onderzoek, aan de hand van het ter beschikking gestelde materiaal, bestaat naar mening van de ondergetekenden **significante steun** voor de opvatting, dat de parafen met de nummers 2, 3 en 4 **geen echte parafen** zijn van de betrokkene.”*
15. En de uitdrukking voor hun rechterlijke bescherming “om met de hoogste mate van zekerheid te kunnen oordelen over de authenticiteit van de betwiste parafen dienen de parafen in originele inktafzetting onderzocht te worden” kan geen enkele twijfel laten over het zeer geringe percentage van onzekerheid betreffende de wetenschappelijke analyse van deze twee handschriftdeskundigen.
16. NFO beschouwt dat er nabootsing is.  
In het huidige geval is de foutenmarge zeer gering en 3 van de 4 parafen zijn betrokken. Met nagebootste parafen is **Testament 4** niet een geldig Testament waarmee mevrouw Vennema kan rechtvaardigen enige erfgename te zijn.

## Testament 5 (T5):

17. Mevrouw Braun heeft mevrouw Barbier op 23 januari 2013 **Testament 5** gezonden, haar bevestigend dat het om de fotokopie van de heer Vennemas Testament ging, maar op 14 februari 2013 op haar kantoor heeft zij mevrouw Barbier de mogelijkheid geweigerd te

controleren of dit document inderdaad bladzijde voor bladzijde de fotokopie van het authentieke Testament was.

## II. De bewijzen van de vervalsing:

18. Laten wij de situatie samenvatten:

**Testament 3** en **Testament 4** zijn vervalste versies van het Testament van de heer Vennema. En mevrouw Braun in dit alles?

### Bewijs 1:

19. Om deze vraag te beantwoorden moet er een eenvoudige beredenering worden gemaakt. De waarneming van het schema van de documenten hieronder gaat naar het goede antwoord leiden:

#### In het bezit

#### van

Vennema

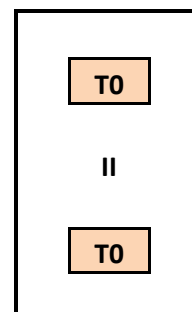
T3

T4

Braun

T1

T5



20. Vanzelfsprekend is mevrouw J. Vennema in bezit van **Testament 0** ( het ondertekende Testament van de heer Vennema en/of het Afschrift)

- Omdat zij het in het brandkastje van haar vader heeft gevonden
- Of omdat mevrouw Braun haar hiervan heeft voorzien bij de opening van haar vaders Testament.

#### Etappe 1:

21. De inhoud van **Testament 3** is woord voor woord gelijk aan de inhoud van **Testament 4**, afgezien van de onderste regel van de eerste bladzijde van **Testament 3**, die op de bovenste regel van bladzijde 2 weer terugkomt, dus **Testament 3 = Testament 4**.

Vennema

T3

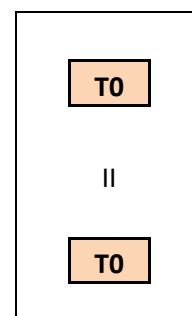
=

T4

Braun

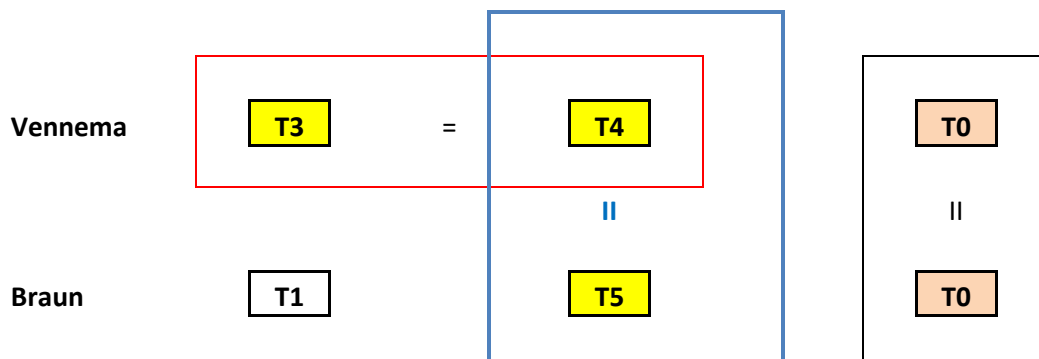
T1

T5



Etappe 2:

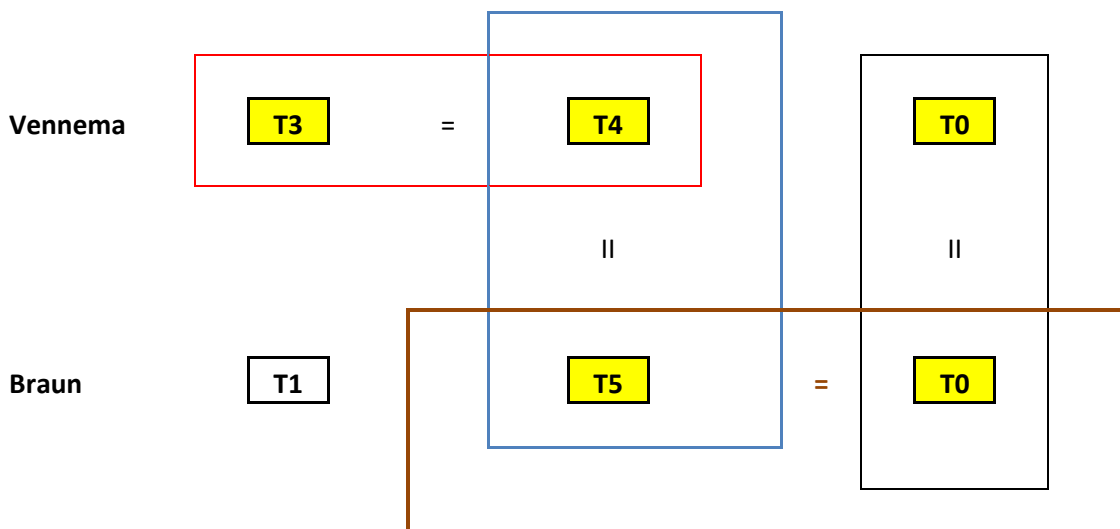
22. Een eenvoudige lezing van **Testament 4** toont aan dat dit Testament woord voor woord gelijk is aan **Testament 5**, dus **Testament 4 = Testament 5**.

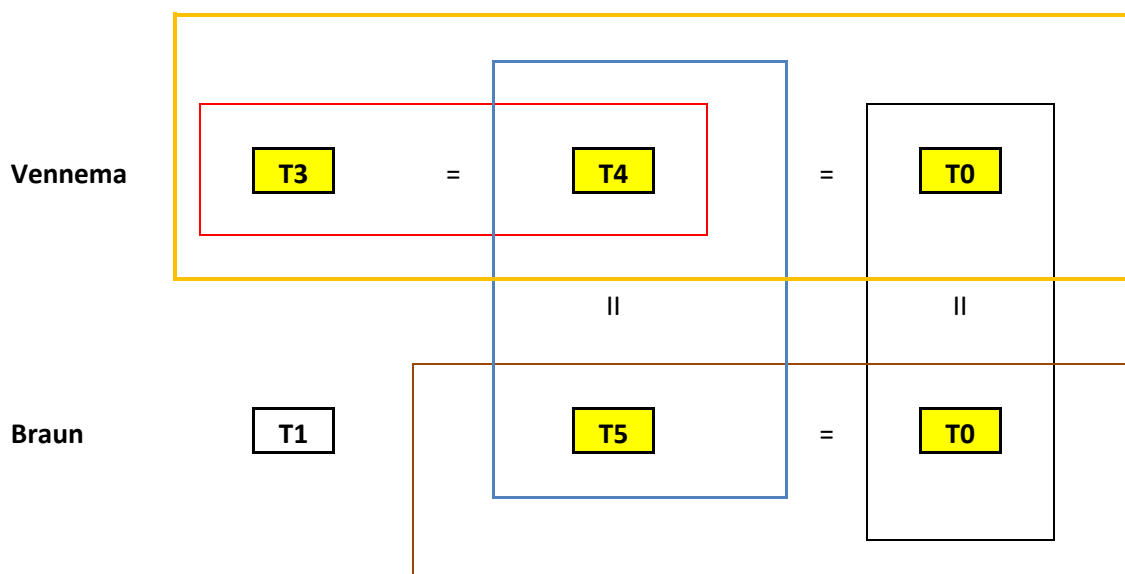


Etappe3:

23. Mevrouw Braun beweert ook dat **Testament 5** de fotokopie is van **Testament 0**, dus **Testament 5 = Testament 0**.

Dus **Testament 3 = Testament 4 = Testament 5 = Testament 0**.



Etappe 4:

24. Door het schema hiervoor te bekijken, is het voldoende zich een eenvoudige vraag te stellen:

als **Testament 3 = Testament 4 = Testament 5 = Testament 0** is, waarom hebben mevrouw Vellinga en Vennema dan verkozen de Rechtbank van **Testament 3** en **Testament 4** – **valse stukken** – i.p.v. **Testament 0** – **authentiek stuk in hun bezit** – te voorzien met het risico op Valsheid in geschrifte te worden betrap?

25. Het enige logische antwoord dat zij dit risico nemen, is dat de inhoud van **Testament 4** substantieel verschilt met de inhoud van **Testament 0**.

Dus hebben zij een goede reden **Testament 3** en **Testament 4** i.p.v. **Testament 0** te gebruiken.

26. **Het feit dat mevrouw Vellinga en Vennema - het in hun bezit zijnde - Testament 0 niet hebben gebruikt, toont de vervalsing aan.**

27. Dientengevolge liegt mevrouw Braun te beweren dat **Testament 5** de fotokopie van het authentieke Testament van de heer K. Vennema is. Mevrouw Braun liegt niet alleen over **Testament 5**. Zij heeft ook **Testament 1** en **Testament 2** en de Verklaring van Executele opgesteld.

**Conclusie:**

28. Een Testament moet aan de eisen van de Wet voldoen om geldig te zijn, maar in feite is de inhoud het voornaamste belang.

Deze analyse toont aan dat er inderdaad Valsheid in geschrifte door mevrouw Braun en Vennema is gedaan.

Maar als deze redenering met zekerheid toestaat te bevestigen dat er vervalsing is, waar de vervalsing precies op slaat, blijft onbekend.

Bewijs 2 en bewijs 3 zullen elementen voor antwoorden opbrengen:

*Is Mevrouw Vellinga in het door de heer Vennema ondertekende Testament  
benoemd?*

**Bewijs 2** **KNB-PROD 12**, brief van mevrouw Braun d.d. 14 januari 2009:

Verhuizen Beens van de Caster  
N O T A R I S S E N

De heer K. Vennema  
Gasthuisstraat 3e  
3771 HE BARNEVELD

14 januari 2009

Betreft : Testament dhr. K. Vennema  
Ons kenmerk : IBN/IBN/956291/531058  
Doorkiesnr. : 0342-405300  
E-mail : i.c.a.braun@vbcnotarissen.nl  
Behandelaar : I.C.A. Braun

Geachte heer Vennema,

Bijgaand doe ik u ter beoordeling toekomen het ontwerp voor de akte waarin uw testament is opgenomen. Bij het opstellen van de tekst ben ik uitgegaan van hetgeen wij bespraken op 9 januari jl. Ter toelichting op de inhoud van het testament vermeld ik het volgende:

I. Herroeping

Teneinde absolute zekerheid te hebben omtrent het feit dat alle eventueel eerder door u gemaakte wilsbeschikkingen, met uitzondering van uw codicil van 16 juni 2001, komen te vervallen, is deze bepaling opgenomen. De in uw codicil opgenomen executeursbenoeming herroept u en daarvoor komt het sub VI bepaalde in het ontwerp testament in de plaats.

II. Rechtskeuze

In deze bepaling kiest u -voor zover dat mogelijk is- voor de toepassing van de Nederlandse wet.

III. Erfstelling

U benoemt uw dochter Jantje tot uw enige erfgenaam. Uitdrukkelijk sluit u uw andere dochter alsmede een aantal kleinkinderen en hun afstammelingen uit als erfgenamen van u nalatenschap. Indien uw dochter Jantje voor u komt te overlijden zullen erfgenaam zijn de door u niet uitgesloten kleinkinderen.

29. Deze brief was aan de heer Vennema gericht en had nooit in handen van mevrouw Barbier moeten komen, maar iemand die liever anoniem wilde blijven, heeft deze brief afgeknipt en haar toegezonden.  
Het staat tot beschikking en wij gaan het bestuderen.
30. In deze brief legt mevrouw Braun op 14 januari 2009 de heer Vennema het ontwerp van zijn Testament voor.  
Mevrouw Braun legt hier in het bijzonder de reden uit waarom zij de clause Herroeping in zijn Testament heeft opgesteld, zoals in haar ontwerp is voorgesteld.
31. Het blijkt in deze brief duidelijk dat de heer Vennema het Codicil van 16 juni 2001 in zijn geheel wilde behouden:

*“Teneinde **absolute zekerheid** te hebben omtrent het feit **dat alle eventueel eerder door U gemaakte wilsbeschikkingen, met uitzondering van uw codicil - niet een gedeelte - van 16 juni 2001, komen te vervallen, is deze bepaling opgenomen.**”*

32. Zij heeft hem dus de volgende technische oplossing voorgesteld: de benoeming van de heer Landhuis van het Codicil naar sub VI in zijn Testament overbrengen:

*“De in uw codicil opgenomen executeursbenoeming herroept u en daarvoor komt het sub VI bepaalde in het ontwerp testament in de plaats”*

De uitdrukking “**in de plaats**” is ondubbelzinnig: mevrouw Braun legt de heer Vennema uit dat zij de benoeming van de heer Landhuis van het Codicil naar **Sub VI-Beheers-executeur** in het concept Testament verplaatst.

Als mevrouw Vellinga in **Sub VI** in dit ontwerp als Beheers- executeur werd benoemd, **dan zou haar naam zijn vermeld** of mevrouw Braun zou in **KNB-PROD 12** over een nieuwe executeur in plaats van de heer Landhuis hebben gesproken.

33. Alles stemt overeen: **mevrouw Vellinga werd niet benoemd als executeur in dit ontwerp.**

Het Codicil van 16 juni 2001 werd dus inderdaad behouden omdat de heer Vennema de heer Landhuis als executeur in zijn Testament wilde hebben. **Dientengevolge is Testament 1 t/m 5 niet het beeld** van het originele door de heer Vennema ondertekende Testament op 15 januari 2009...behalve als de heer Vennema tussen 14 en 15 januari 2009 besloten heeft de naam van de executeur te veranderen.

Dit verzoek **werd niet gedaan omdat, als** de heer Vennema deze wijziging om de hierboven uitgelegde redenen had gevraagd, **het Testament geen vermelding van het Codicil van 16 juni 2001 zou hebben gemaakt**, want dit Codicil zou dan met alle vroegere wilsbeschikkingen zijn herroepen.

Er moet niet vergeten worden dat Mevrouw Braun voor alles een professioneel is.

### Conclusie:

34. Het aandachtig lezen van **KNB-PROD 12** toont aan dat mevrouw Vellinga niet als beheers- executeur in het door de heer Vennema ondertekende Testament op 15 januari 2009 werd benoemd.  
Toch geven **Testament 1 t/m 5** nauwkeurig aan dat mevrouw Vellinga door de heer Vennema als executeur is benoemd.  
Dus zijn **Testament 1 t/m 5** niet het juiste beeld van het Testament van de heer Vennema.



**Bewijs 3:**

35. Wij kunnen een vergelijking van de Codicillen maken door

- in wit de identieke gedeelten van deze Codicillen
- in zalmkleur wat eigen is aan het codicil van 16 juni 2001 en
- in geel wat eigen is aan het Codicil van 23 februari 2009

te laten verschijnen.

36. Het begin is het zelfde voor beiden codicillen

Indepetende Vennema Klaas, wonende  
1771 HE Barnveld, Gasthuisstraat 3 E,  
over te Leuwarden op 6 September 1921,  
klant bij dit door hem eigenhandig geschreef  
en ondertekend codicil, als volgt  
beschikken

37. De benoeming van de heer Landhuis op 16 01 2001

benoem tot uitvoerder van mijn uiteerste  
wilsbeschikkingen, zegeleer van mijn begrafenis  
en vereffenaar van mijn gehele nalatenschap,  
de heer G. J. Landhuis te Insohede in samou-  
werking met mijn broer, de heer S. Vennema  
te Oss.

38. De heer Vennema benoemt de heer G.J. Landhuis als executeur voor de eerste keer, i.p.v. zijn vrouw ( op 23 09 1982 hebben de heer Vennema en zijn vrouw 2 symmetrische Testamenten ondertekend, hij was in haar Testament haar executeur).

## 39. De benoeming van Rhea Vellinga op 23 02 2009

Ik benoem tot uitvoerder van mijn  
 uiteerste wilsbeschikkingen, te gelde van  
 mijn begrafenis en overlijden van  
 mijn gehele nalatenschap mijn  
 kleindochter Rhea Vellinga te  
 Leeuwarden in samenwerking met mijn  
 broer Sjourn Vennema te s' Hertogenbosch  
 Als accountant benoem ik de heer  
 J. Landhuis te Enschede, bij onteten-  
 te mis de heer P. Harelegen te Barneveld.

40. Hierboven benoemt de heer Vennema mevrouw Vellinga ook voor de 1e keer met dezelfde formulering. Als de heer Vennema zijn Testament wilde aanvullen, dan zou hij in het Codicil naar haar benoeming op 15 01 2009 hebben verwezen.
41. De wilsbeschikking van de heer Vennema betreffende zijn uitvaart op beide Codicillen

Na mijn overlijden wens ik begraven te worden  
 in graf nummer 331, vak 3 gelegen op de  
 gemeentelijke begraafplaats te Barneveld.  
 Genoemd graf is ook de laatste rustplaats van  
 mijn echtgenote.

42. De heer Vennema had een graf voor zijn vrouw en zichzelf in Barneveld gekocht. Niemand zou het in zijn hoofd hebben gehaald zijn stoffelijk overschot ergens anders te laten begraven.  
 In 2001 had deze wilsbeschikking een nut. De heer Landhuis was alleen maar een collega.  
 In 2009 kan er verondersteld worden dat mevrouw Vellinga op de hoogte was.

43. Het toegevoegde legaat aan mevrouw Lenie van Ee op 23 februari 2009

Naast genoemde legaten in mijn testament legatee ik nog aan Lexiel (huis-handelijke hulp) tweeduizend Euro € 2000,-

44. Hierboven moet worden opgemerkt dat de heer Vennema zich heel goed herinnerde reeds legaten in zijn Testament van 15 01 2009 te hebben vermaakt. Deze toegevoegde schenking is logisch. Hij had veel genegenheid voor Lenie van Ee, die hem veel heeft geholpen tijdens de ziekte van zijn vrouw en ook daarna. Hij heeft vast een verzuim willen corrigeren.

**Conclusie:**

45. De heer Vennema heeft het Codicil op maandag 23 februari 2009 onder liefdevolle druk van zijn omgeving geschreven, door het Codicil van 16 01 2001 als voorbeeld te nemen. Zonder iemand om hulp te vragen.
46. Mevrouw Braun erkent dat hij nog zeer helder van geest was dus als, in dit Codicil
- hij vermeldde legaten te hebben vermaakt en
  - hij de benoeming van mevrouw Vellinga niet vermeldde
- dat is omdat hij mevrouw Vellinga niet op 15 01 2009 in zijn Testament had benoemd.
47. Feitelijk, wist de heer Vennema niet dat, sinds januari 2003 een executeur niet meer via een Codicil kon worden benoemd. Hij wist ook niet dat een bedrag geld niet via een Codicil kon worden vermaakt.
48. Het Codicil van 23 02 2009 is dus het enige document waarin hij zijn wil uitdrukt – vrijwillig of gedwongen - mevrouw Vellinga als executeur te benoemen. Deze benoeming is niet geldig, want niet conform de Wet.
49. Als iemand anders dan de heer Landhuis in Sub VI Beheers-executeur is benoemd, dan heeft dit Codicil van 16 06 2001 geen nut en geen zin. Mevrouw Braun zou hem hebben herroepen met de andere vroegere wilsbeschikkingen in sub I Herroeping, zoals haar confrères.
50. Het aandachtig lezen van de twee Codicillen leidt tot de conclusie dat in het Codicil van 23 februari 2009 de heer Vennema zijn kleindochter Rhea Vellinga als executeur heeft willen benoemen, niet wetend dat via een Codicil sinds januari 2003 het niet meer mogelijk is een executeur geldig te benoemen. Deze analyse van de Codicillen staven de analyse uitgevoerd op **KNB-PROD 12**: mevrouw Vellinga is in het Testament van de heer Vennema op 15 januari 2009 niet benoemd.

### III. SYNTHESE:

51. Zonder enige twijfel mogelijk toont de voorafgaande analyse aan dat er vervalsing van het Testament van de heer Vennema is.

Zonder enige twijfel mogelijk toont ook deze analyse aan dat mevrouw Vellinga niet de benoemde executeur in het Testament van de heer Vennema is.

52. Daarenboven staat niets toe te verzekeren dat de vervalsing alleen over de benoeming van de executeur gaat.

In haar brief van 14 januari 2009 legt mevrouw Braun de heer Vennema uit: sub III Erfstelling *“Indien uw dochter Jantje voor u komt te overlijden zullen erfgenaam zijn de door u niet uitgesloten kleinkinderen”*.

Het woord “kleinkinderen” wordt in het meervoud gebruikt, maar het lezen van **Testament 1 t/m 5** is volkomen duidelijk: in geval van vooroverlijden van mevrouw Jantje Vennema dan haar vader, werd zijn kleindochter Rhea Vellinga, dochter van Jantje Vennema, dus zijn enige erfgename.

Mevrouw Braun had dus in deze brief het enkelvoud moeten gebruiken.

53. Welke erflater zou trouwens een legaat van € 10.000 vermaken aan iemand die hij wil onterven? In principe is een onterving een sanctie om een goede reden.

De heer Vennema had geen enkele reden de kinderen van mevrouw Barbier te onterven, want hun relatie was tot zijn overlijden uitstekend.

54. Er is ook niets dat toestaat met zekerheid te bevestigen dat de heer Vennema uiteindelijk op 15 januari 2009 een of ander Testament ondertekend heeft.

De bestudering van **Testament 5** toont aan dat, zonder aanwezigheid van een getuige, mevrouw Braun de materiële mogelijkheid heeft alle bladzijden, behalve de laatste, van het Testament te wijzigen.

Op deze laatste bladzijde staat niets anders dan de handtekening van de heer Vennema om aan te tonen dat het Testament authentiek is

- De datum van de handtekening verschijnt niet
- En de inschrijving van de tijd is niet van zijn hand.

55. Mevrouw Braun verschuilt zich achter haar geheimhoudingsplicht, maar de vervalsing is aangetoond.

Dientengevolge moet haar verschoningsrecht worden opgeheven, conform de stelling van de Hoge Raad, welke op standvastige manier bevestigt dat *“het belang van de waarheid moet prevaleren boven het belang dat door het verschoningsrecht van de notaris wordt gediend.”*

56. **Tot op heden staat dus niets Jantje Vennema toe, zich te beschouwen als enige erfgename van de heer K. Vennema.**

### Bijlagen:

P 01 – lijst van de stukken van het dossier

P 02 – onderzoeksrapport van Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau

### **Parafen**

**Testament 1 t/m 5** met Codicillen van 16 juni 2001 en 23 februari 2009.