

Mevrouw Maria Barbier,
5, Avenue Pierre Laurent,
14530 LUC-SUR-MER - (Frankrijk)

Luc sur Mer, 2 oktober 2013.

T : 00 33 231 97 07 35
M : 00 33 66 202 19 28
E-mail : mrbarbier@sfr.fr

PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK.

Hoofdbureau Politie Gelderland-Midden,
t.a.v. de Districtschef,

Beekstraat 39,
6811 DW ARNHEM.
Pays-Bas.

Gestuurd per Export suivi LE 01 935 725 3 FR.

Betreft : Proces-verbaalnummer : PL0740 2013089523-1

Geachte heer,

Gistermorgen heb ik het slachtofferloket opgebeld om hen in te lichten dat ik een vreemde e-mail van mijn zuster ontvangen heb die mij laat denken dat zij op de hoogte is van mijn aanklacht (referentie hierboven) bij Uw dienst.

Als zij op de hoogte is, dan wil dat zeggen dat notaris Braun en mijn nicht dit ook zijn.
D.w.z. dat zij zich kunnen organiseren: documenten vernietigen en eventueel andere fabriceren.
Volgens mij is het beter hen niet te veel tijd te laten.

Feitelijk zeg ik U niets anders dan dat wat ik reeds op 26 september jl. aan mevrouw A. de Jong heb geschreven (zie bijgevoegde brief).

Het slachtofferloket heeft mij met het Politiebureau verbonden en daar ben ik te weten gekomen dat de persoon die de last van mijn dossier heeft, dhr. van Leeuwen is.

Rekening houdend met de ingenomen positie van dhr. van Leeuwen en zijn collega X op 26 augustus jl., vooral trouwens van zijn collega, van wie ik niet de bevestiging van zijn naam en zijn functie heb kunnen krijgen, ben ik wat ongerust over het vervolg van mijn aanklacht, zelfs als er beschouwd kan worden dat iemand na bestudering altijd van mening kan veranderen (zie bijgevoegd Verslag van de vergadering op 26 augustus jl.).

Mevrouw de Jong is met verlof tot 8 oktober a.s. en in ieder geval zegt zij dat de Politie niets kan doen.

Als dit het geval is, waarom verwijst het slachtofferloket mij dan naar de Politie?

Zonder mijn instemming werd het Proces Verbaal, dat ik ondertekend en opgezonden had, (zie brief 26 september jl.) gewijzigd en mevrouw de Jong heeft inderdaad een rechtzetting gemaakt (zie bijgevoegd Proces Verbaal) maar zij heeft mij geen reden gegeven waarom zij "donderdag 15 januari 2009 te 13:10 uur" vervangen heeft door "14 januari 2009 te 14:00 uur".

Deze wijziging kan alleen maar opzettelijk zijn gedaan (deze datum komt tweemaal voor in het Proces Verbaal), is niet neutraal, zoals uitgelegd in mijn brief van 26 september jl.

Dus lijkt het mij normaal te weten waarom deze wijziging gemaakt is, want het kan een impact op de beslissing van de "Officier van Justitie" hebben als deze zich voorstelt dat mijn vader heel eenvoudig van executeur veranderd is net voordat hij zijn ondertekening op zijn Testament van 15 januari 2009 heeft gezet, wat niet het geval is voor de redenen die in mijn brief van 26 september jl. zijn uitgelegd.

Ik neem aan dat de Politie in het Codicil van 23 februari 2009 opgemerkt heeft dat mijn vader er de zorg voor genomen had de benoeming van Rhea Vellinga te preciseren in samenwerking met dhr. Sjoerd Vennema EN met de verplichting dhr. Landhuis of bij ontstentenis dhr. Piet Hazeleger als accountant te nemen.

Daarentegen in de redactie van het Codicil van 16 juni 2001 is de benoeming van dhr. Landhuis alleen in samenwerking met dhr. Sjoerd Vennema opgegeven, wat normaal is gezien zijn functie als commissaris van Kompas B.V. en bij ontstentenis dhr. Piet Hazeleger.

Wat aantoont dat de heer K. Vennema niet veel vertrouwen in de bekwaamheden van zijn kleindochter Rhea Vellinga had.

Volgens mij is het na de ondertekening van zijn Testament op 15 januari 2009 dat Rhea Vellinga zich kandidaat voor de functie van executeur gesteld heeft, want zij heeft het strategisch belang hiervan gezien.

Ik herinner U er ook aan wat ik op 21 augustus jl. aan mevrouw A. de Jong heb gezegd dat het enige wat wij voor zeker kunnen houden is dat Rhea Vellinga niet wist dat een executeur niet meer sinds 1 januari 2003 aangewezen kon worden als executeur.

Wat mijn vader betreft, heeft hij heel goed deze benoeming (op een maandag), onder de "liefdevolle" druk van zijn dochter en kleindochter kunnen schrijven, heel goed wetend dat dit tot niets zou dienen. Alleen maar om rust te krijgen.

Werkelijk, ik weet niet wat ik van de werkmethodes van de Politie moet denken.

Ik wil best erkennen dat deze zaak delicaat is, dat notaris Braun gedacht heeft alles voor iedereen in der minne te schikken, maar haar onhandigheid is ook een professionele fout waarvan ik niet de consequenties heb te ondergaan.

Zoals uitgelegd springt de naamsverandering onmiddellijk in het oog en een expertise van de originele documenten kan het bevestigen.

De taak van de Politie is, denk ik, alles in deze zaak op te helderen zonder wie dan ook te beschermen.

Voor dit soort delict is een snelle tussenkomst door de Politie een waarborg van efficiency en na 40 dagen een precies punt over de situatie met de Politie opmaken is, lijkt mij, noodzakelijk. Bij voorbaat dank mij op de hoogte te houden.

Voor de transparantie informeer ik U dat ik van deze brief een kopie aan de Consul van Frankrijk te Amsterdam gezonden heb.

Hoogachtend,

Mevrouw Maria Barbier-Vennema.