

Mevrouw Maria Barbier-Vennema,
5, Avenue Pierre Laurent,
14530 LUC-SUR-MER - (Frankrijk)

Luc sur Mer, 7 oktober 2013.

T : 00 33 231 97 07 35
M : 00 33 66 202 19 28
E-mail : mrbarbier@sfr.fr

PERSOONLIJK EN VERTROUWELIJK.

Hoofdbureau Politie Gelderland-Midden,
t.a.v. de Districtschef,

Beekstraat 39,
6811 DW ARNHEM.
Pays-Bas.

Gestuurd per Export suivi LE 01 935 728 4 FR.

Betreft : Proces-verbaalnummer : PL0740 2013089523-1

Geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegde brief van dhr. J. van der Meer d.d. 27 september jl. heb ik pas op 5 oktober ontvangen en het spijt mij oprecht dat een dergelijke stellingname officieel genomen werd, voordat ik een contact met U gehad heb, een contact dat ik op 3 september reeds via mevr. A. de Jong had voorgesteld.

Zoals ik het heb gezegd, zoek ik geen confrontatie met de Politie. Ik probeer op een intelligente manier met de Politie te werken en een stellingname zoals door dhr. van der Meer in deze brief uitgedrukt gaat in de tegenovergestelde richting, vooral met de tussenbeide gekomen uitwisselingen begin september.

Nederland is een Rechtsstaat en mijn argumentatie is feitelijk, coherent en controleerbaar.

Voor dit dossier is de Politie de geschikte gesprekspartner en rekening houdend met de voorafgaande zin, ga ik een verantwoordelijke bij de Politie vinden die oplettend genoeg is om naar mij te luisteren en vakkundig genoeg opdat het recht wordt gerespecteerd.

Indien U deze persoon kunt zijn dan zou iedereen tijd winnen.

Met het risico mij te herhalen, ik betwist niet dat mijn vader mij ontferd heeft.
Ik betwist ook niet dat hij op 23 februari 2009 mijn nicht, Rhea Vellinga, als zijn executeur testamentaire heeft willen benoemen.

Daarentegen betwist ik dat hij zijn kleindochter Rhea Vellinga in zijn, door hem ondertekend Testament van 15 januari 2009, als zijn executeur testamentaire benoemd heeft. Dientengevolge is haar benoeming niet geldig.

Mijn argumentatie is gebaseerd op feiten, op de mij aangeboden documenten en op de persoonlijke kennis van de mensen die met dit dossier te maken hebben.
Mijn vader in de eerste plaats.

Ik herinner U aan deze argumentatie:

1. **PROD 12** leert ons dat mijn vader alle eerdere wilsbeschikkingen heeft herroepen, met uitzondering van zijn Codicil van 16 juni 2001 in zijn totaliteit.
De eerste zin van sub **I Herroeping** drukt de herneming van de totaliteit van het Codicil zonder dubbelzinnigheid uit, want notaris Braun gebruikt noch het woord "*gedeeltelijk*", noch het woord "*gedeelte*".
De nieuwe Wet van 1 januari 2003 staat niet meer de benoeming van een executeur via een Codicil toe, maar diegene opgesteld voor deze datum blijven geldig.
Om in orde te zijn met de nieuwe Wet en om de wil van mijn vader te respecteren heeft notaris Braun hem een technische oplossing voorgesteld: een overplaatsing van de benoeming van dhr. Landhuis van **Sub I Herroeping** naar **Sub VI Beheersexecuteur** in het Testament van 15 januari 2009.
De uitdrukking "*in de plaats*" laat hier geen enkele twijfel over.

Indien mijn vader op 9 januari 2009 had uitgedrukt dhr. Landhuis te willen vervangen door mevr. Vellinga, dan zou de inhoud van **PROD 12** totaal anders zijn:

- Enerzijds zou de vermelding van Codicil 16 juni 2001 verdwenen zijn. Het doel van Codicil 16 juni 2001 is inderdaad dhr. Landhuis te benoemen, als iemand anders benoemd is als executeur, dan heeft dit Codicil geen enkel nut meer.
Mevrouw Braun, notaris en mijn vader, accountant, waren in staat dit te beseffen.
- Anderzijds indien mijn vader toch gewent had melding van dit Codicil te maken, dan zou notaris Braun niet hebben verzuimd de naam van Rhea Vellinga te vermelden in **PROD 12, Paragraaf I Herroeping**.

2. De Politie beschikt over een kopie van alle "Testamenten" die ik ontvangen heb.

Document	Verschijnings- Datum	Commentaar
Testament 1	05/10/2009	Uittreksel (kopie van het Testament met verborgen gedeeltes)
Testament 2	10/06/2010	Iets completer uittreksel, maar herschreven
Testament 3	24/06/2010	bij de Rechtbank ingediend op 24/06/2010 en op 23 februari 2011 in twee verschillende procedures
Testament 4	16/02/2012	Samengesteld stuk met twee Codicillen bij de Akte van Boedelbeschrijvingen

Codicil
16/06/2001 16/02/2012 aanwijzing van dhr. Landhuis als executeur

Codicil
23/02/2009 16/02/2012 aanwijzing van Rhea Vellinga als executeur

Testament 5 23/01/2013 kopie van het "Testament" door dhr. K. Vennema ondertekent.

Een simpele, oplettende observatie van de documenten staat toe de volgende onregelmatigheden te ontdekken

Testament 3 is onbetwistbaar een gefabriceerd stuk zonder enige juridische waarde:

- De laatste regel van de eerste blz. komt weer op de eerste regel van blz. 2 terug
- Blz. 2,3 en 4 zijn niet geparafeerd
- Blz. 4 is niet ondertekend door notaris Braun

Toch werd **Testament 3** bij de Rechtbank op 24 juni 2010 en op 23 februari 2011 in twee verschillende procedures ingediend.

3. Geen zinnig mens zou **Testament 3** bij de Rechtbank indienen als hij over **Testament 4** beschikt: **Testament 4** is dus niet het Afschrift dat mijn vader van zijn Testament heeft ontvangen op 15 januari 2009 en dat hij zorgvuldig in zijn geldkistje bewaarde.
4. In de serie van ontvangen Testamenten zijn alleen de bladzijden 2, 3 en 4 van **Testament 3** stapelbaar op bladzijde 2, 3 en 4 van **Testament 1**. Hetgeen volkomen onlogisch is gezien de verplaatsing van één regel, maar dat is een geweldige bof voor mij.
5. **Testament 1** werd dus niet verkregen door gedeelten van **Testament 4** te maskeren, zoals er verwacht had kunnen worden.
6. Mijn vader heeft inderdaad het Codicil op 23 februari 2009 geschreven.
Zichtbaar op 23 februari 2009 herinnerde hij zich niet meer dat hij Rhea Vellinga in zijn Testament van 15 januari 2009 had benoemd (indien zij inderdaad in het Testament van 15 januari 2009 benoemd werd).
Toch heeft hij volgens iedereen zijn volle verstand tot aan het einde van zijn leven behouden. Ik herinner U eraan dat hij accountant was.
7. Rhea Vellinga heeft in mijn vaders geldkistje het Afschrift gevonden dat hij op 15 januari 2009 van notaris Braun heeft ontvangen.

Het is niet nodig Sherlock Holmes te heten om eruit af te leiden dat **Testament 3** uitgevoerd werd door twee verschillende documenten te gebruiken

- Blz. 1 is blz. 1 van het Afschrift dat mijn vader persoonlijk op 15 januari 2009 in handen heeft ontvangen
- De blz. 2, 3 en 4 zijn de blz. 2, 3 en 4 van een door notaris Braun opgesteld Concept, alvorens mij **Testament 1** te overhandigen.

Alles goed en wel heeft dhr. X, collega van dhr. van Leeuwen, perfect gelijk te zeggen dat ondanks de onderlinge afwijking van de regels zeggen alle Testamenten, die mij voorgesteld zijn, hetzelfde, omdat dit in feite allemaal vervalste documenten zijn.

Deze argumentatie gebaseerd op de waarneming van de mij aangeboden documenten is onweerlegbaar en een materiële analyse, indien nodig, zal het bewijzen.

Wij hebben inderdaad te maken met vervalsingen.

Het fabriceren en de gebruikmaking van valse documenten is een strafbare overtreding.

Ik heb de boodschap heel goed begrepen van dhr. X, collega van dhr. van Leeuwen en overgenomen door dhr. van der Meer: een Notaris zou zoiets niet doen.

Wanneer een Notaris toch zoiets doet, moet de Politie dan doen alsof een Notaris zoiets niet zou doen, of zich bezighouden met het probleem zoals het hun plicht is?

Mijn antwoord op deze vraag is zonder dubbelzinnigheid: de Politie moet haar werk doen en zo snel mogelijk een onderzoek starten, want de veronderstelde overtreders zijn ondertussen van mijn benadering bij de Politie op de hoogte gekomen.

Alle voorafgaande argumentatie werd ruimschoots in het dossier uiteengezet en met het proces verbaal bij de Politie ingediend.

Ik heb zelfs van gescheiden en niet aangehechte fotokopieën van **Testament 1** en **Testament 3** voorzien, zodat de Politie het perfecte overlappen van blz. 2, 3 en 4 kan checken.

Ook ben ik zeer verbaasd in de brief van dhr. van der Meer te lezen "*op basis van de aangeboden stukken is niet gebleken van een strafrechtelijk vervolgbaar feit*".

De feiten, de documenten tonen aldus aan dat er een overduidelijke naamsverandering is, dus een vervalsing van mijn vaders Testament, maar het Regionaal Bureau Financiële Recherche te Arnhem beslist dat er geen reden is een strafrechtelijk onderzoek te doen.

Een dergelijke beslissing verdient net zo precies te zijn als mijn ingediend dossier.

Indien dhr. J. van der Meer een logische uitleg, anders dan de mijne, op de punten heeft die ik heb opgeworpen, dan zou het jammer zijn mij hier niet van te laten profiteren, want ik wil wel luisteren. Het strekt tot de eer van de Politie deze schandalige zaak op te helderen.

Ik ben bereid hiervoor naar Nederland te komen.

Met vriendelijke groet,

Maria Barbier-Vennema.

Bijgevoegde lijst:

Brief van dhr. J. van der Meer van 27 september jl.

PROD 12

Testament 1

Testament 3

Testament 4 + 2 Codicillen (codicil van 16 06 2001, codicil van 23 02 2009)