

Mevrouw Maria Barbier-Vennema,  
5, Avenue Pierre Laurent,  
14530 LUC SUR MER  
Frankrijk.

T 00 33 231 97 07 35

M 00 33 66 202 19 28

E-mail [mrbarbier@sfr.fr](mailto:mrbarbier@sfr.fr)

Officier van Justitie,  
t.a.v. Algemene Juridische Zaken,  
Postbus 9032,  
6800 EP ARNHEM  
Nederland.

**Verzonden per suivi : LE 01 935 729 8 FR.**

Luc sur Mer, 8 oktober 2013.

Onderwerp: Proces Verbaal no. PL0740 2013089523-1.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij geef ik gevolg aan het telefoongesprek dat ik gisteren met de heer de Jong heb gehad, waarbij ik heb laten weten dat ik de beslissing van Politie Nederland-Oost wens te betwisten, die mij per brief van 27 september jl. te kennen werd gegeven (zie bijgevoegd).

I. Inleiding:

Wij bevinden ons in een context van twee tot nu toe niet afgewikkelde nalatenschappen van mijn ouders

- mevrouw B. Vennema geboren Jonkman overleden op 18 02 2001
- de heer K. Vennema overleden op 10 09 2009.

Het echtpaar Vennema had 2 kinderen, nog in leven

- Maria Barbier geboren Vennema, woont in Frankrijk sinds 1970
- Jantje Vennema, gescheiden van Jan Vellinga

Het echtpaar Vennema was getrouwd in gemeenschap van goederen en bezaten

- Een appartement in Barneveld
- Meerdere B.V.'s, waarvan Kompas B.V. het hoofdkantoor was
- Waarschijnlijk zijn er liquiditeiten bij de banken
- Misschien nog andere elementen waar ik niet van op de hoogte ben.

Ongeveer 550.000 € +.

## II. Het strafrechtelijk feit:

Naar aanleiding van een familieruzie heeft mijn vader mij, evenals mijn kinderen, in zijn laatste Testament van 15 januari 2009 onterfd, wat mij volgens de Wet van de toegang tot zijn originele Testament, evenals van de volledige inhoud ontzegt.

Rhea Vellinga en haar moeder konden doorzichtig zijn, maar zij hebben zich op een heftige manier achter de Wet verscholen om mij hier niet van te voorzien.

Voor het vervolg van deze uiteenzetting hecht ik eraan duidelijk te zijn:

- Ik betwist niet het feit dat ik ben onterfd.
- Ook niet de wil die mijn vader in het Codicil van 23 februari 2009 uitdrukt, mijn nicht Rhea Vellinga te benoemen als zijn testamentaire executeur.

Ik neem eenvoudig Akte, dat sinds 1 januari 2003 het niet meer mogelijk is een executeur via een Codicil te benoemen en dientengevolge mevrouw Vellinga niet slechts krachtens dit Codicil executeur testamentaire kan zijn.

Om executeur te zijn, moet zij in mijn vaders laatste Testament van 15 januari 2009 benoemd zijn.

Dat is schijnbaar het geval in de mij voorgelegde documenten.

Het probleem is dat wanneer ik deze opeenvolgende documenten nauwkeurig bekijk, verschijnt het duidelijk dat mijn vader in zijn laatste Testament besloten heeft de taak van executeur aan de heer Landhuis als executeur voort te willen zetten.

Indien er inderdaad (wat ik ga aantonen) vervanging is geweest van mevrouw Vellinga i.p.v. de heer Landhuis in mijn vaders Testament, dan is er volgens mij een strafrechtelijk feit, namelijk vervalsing.

Als een dergelijke vervanging niet "een vervalsing" is, dan is het duidelijk dat ik de Politie mijn excuses moet aanbieden omdat ik hen tijd heb laten verliezen.

Maar voor dat ik dit doe, vind ik het normaal dat een bekwame autoriteit mij schriftelijk precies zegt dat deze vervanging inderdaad geen vervalsing is.

## III. Analyse van de documenten:

Ik ben onterfd en er werd mij goed uitgelegd dat ik niet de toegang tot het complete Testament mag krijgen, nog minder tot het originele.

Er werd mij dus van een aantal opeenvolgende documenten voorzien, die ruimschoots in mijn dossier worden gedetailleerd en samen met mijn klacht werden ingediend.

In deze brief neem ik in de vorm van een lijst het voornaamste op:

Document	Verschijnings-Datum	Commentaar
PROD 12	<b>20/01/2009</b>	Gedeelte van de brief met toelichting van notaris Braun aan de heer K. Vennema d.d. <b>14 januari 2009</b>
Testament 1	05/10/2009	Uittreksel (kopie van het Testament met verborgen gedeeltes)
Testament 2	10/06/2010	Iets completer uittreksel, maar herschreven
Testament 3	24/06/2010	bij de Rechtbank ingediend op 24/06/2010 en op 23 februari 2011 in twee verschillende procedures

Verklaring van Executele	19/07/2010	Opgesteld op <b>16 november 2009</b> door Notaris Braun
Testament 4	16/02/2012	Samengesteld stuk met twee Codicillen bij de Akte van Boedelbeschrijvingen
Codicil 16/06/2001	16/02/2012	aanwijzing van dhr. Landhuis als executeur
Codicil 23/02/2009	16/02/2012	aanwijzing van Rhea Vellinga als executeur
Testament 5	23/01/2013	kopie van het "Testament" door dhr. K. Vennema ondertekent.

Een simpele, oplettende observatie van de documenten staat toe de volgende afwijkingen te ontdekken

1. PROD 12:

Deze afgeknipte brief werd mij zonder begeleidende brief door mijn vader toegezonden, tenminste dat veronderstel ik, om mij goed te laten weten dat hij zijn dreiging had volbracht.

Dit document leert ons dat mijn vader alle eerdere wilsbeschikkingen heeft herroepen, met uitzondering van zijn Codicil van 16 juni 2001.

De eerste zin van sub **I Herroeping** drukt de herneming van de totaliteit van het Codicil zonder dubbelzinnigheid uit, want notaris Braun gebruikt noch het woord "*gedeeltelijk*", noch het woord "*gedeelte*".

De nieuwe Wet van 1 januari 2003 staat niet meer de benoeming van een executeur via een Codicil toe, maar diegene opgesteld voor deze datum blijven geldig.

Om in orde te zijn met de nieuwe Wet en om de wil van mijn vader te respecteren heeft notaris Braun hem een technische oplossing voorgesteld: een overplaatsing van de benoeming van dhr. Landhuis van **Sub I Herroeping** naar **Sub VI Beheersexecuteur** in het Testament van 15 januari 2009.

De uitdrukking "*in de plaats*" laat hier geen enkele twijfel over.

Een lezer die **PROD 12** leest, daarna het Codicil van 16 juni 2001 verwacht logischerwijs de naam van de heer Landhuis te vinden in het Testament van de heer Vennema **sub VI Beheersexecuteur**.

Indien mijn vader op 9 januari 2009 inderdaad had uitgedrukt dhr. Landhuis te willen vervangen door mevrouw Vellinga, dan zou de inhoud van **PROD 12** totaal anders zijn:

- Enerzijds zou de vermelding van Codicil 16 juni 2001 verdwenen zijn. Het doel van Codicil 16 juni 2001 is inderdaad dhr. Landhuis te benoemen. Als iemand anders benoemd is als executeur, dan heeft dit Codicil geen enkel nut meer (behalve te controleren dat het stoffelijk overschot van mijn vader inderdaad in graf no. 331 vak 3 begraven werd).  
Mevrouw Braun, notaris en mijn vader, accountant, waren beiden in staat dit te beseffen.
- Anderzijds indien mijn vader toch gewent had melding van dit Codicil te maken, dan zou notaris Braun niet hebben verzuimd de naam van Rhea Vellinga te vermelden in **PROD 12, sub I Herroeping**. Deze visie is coherent want de heer Landhuis was een collega van mijn vader sinds meerdere jaren, ervaren accountant en belastingadviseur van beroep.  
Rhea Vellinga heeft geen enkele ervaring (noch de opleiding) met de boekhouding en het belastingwezen, twee bekwaamheden die nodig zijn om het Vermogen van mijn vader te verdelen.

2. **Testament 3** is onbetwistbaar een gefabriceerd stuk zonder enige juridische waarde:
- De laatste regel van de eerste blz. komt weer op de eerste regel van blz. 2 terug
  - Blz. 2,3 en 4 zijn niet geparafeerd
  - Blz. 4 is niet ondertekend door notaris Braun.

Notaris Braun heeft trouwens aan de KNB verklaard dat **Testament 3** niet door haar kantoor werd verstrekt.

Toch werd **Testament 3** bij de Rechtbank op 24 juni 2010 en op 23 februari 2011 als bewijsstuk van mijn vaders Testament in twee verschillende procedures ingediend.

3. Geen zinnig mens zou **Testament 3** bij de Rechtbank indienen als hij over **Testament 4** (als dit document authentiek is, heeft Rhea Vellinga het Afschrift bij het overlijden van mijn vader in zijn geldkistje gevonden) beschikt: het gebruik van **Testament 3** bij de Rechtbank i.p.v. **Testament 4** bewijst dus dat **Testament 4** helemaal niet het Afschrift is, dat mijn vader van zijn Testament heeft ontvangen op 15 januari 2009 en dat hij zorgvuldig in zijn geldkistje bewaarde.
4. In de serie ontvangen Testamenten zijn alleen de bladzijden 2, 3 en 4 van **Testament 3** perfect identiek en stapelbaar met bladzijde 2, 3 en 4 van **Testament 1** als zij op elkaar gelegd worden. Alleen **Testament 1** en **Testament 3** hebben een verplaatsing van één regel op bladzijden 2, 3 en 4.
5. **Testament 1** werd dus niet verkregen door gedeelten van **Testament 4** te maskeren, zoals er verwacht had kunnen worden.
6. Mijn vader heeft inderdaad het Codicil op 23 februari 2009 geschreven.

Zichtbaar op 23 februari 2009 herinnerde hij zich niet meer dat hij Rhea Vellinga in zijn Testament van 15 januari 2009 had benoemd (als zij werkelijk in het Testament van 15 januari 2009 benoemd werd).

Toch heeft hij volgens iedereen zijn volle verstand tot aan het einde van zijn leven behouden. Ik herinner eraan dat hij accountant was.

7. Rhea Vellinga heeft ongetwijfeld het Afschrift in mijn vaders geldkistje gevonden, dat hij op 15 januari 2009 van notaris Braun heeft ontvangen.

Het is niet nodig Sherlock Holmes te heten om te concluderen dat **Testament 3** werd gefabriceerd door twee verschillende documenten, tot de beschikking van Rhea Vellinga, te gebruiken

- Blz. 1 is blz. 1 van het Afschrift dat mijn vader persoonlijk op 15 januari 2009 in handen heeft ontvangen en dat in zijn geldkistje bewaard werd,
  - Blz. 2, 3 en 4 zijn blz. 2, 3 en 4 van het Concept door notaris Braun opgesteld, alvorens mij van **Testament 1** te voorzien en dat voor goedkeuring eerst naar Rhea Vellinga werd gezonden.
8. **Testament 1** werd dus verkregen door gedeelten van dit aangepaste Concept (van mijn vaders Testament) te maskeren.  
In dit aangepaste Concept heeft notaris Braun op blz. 2 de naam van Rhea Vellinga i.p.v. de heer Landhuis als executeur gezet.  
Per ongeluk heeft zij hier een verplaatsing van een regel ingevoerd.
9. Notaris Braun had geen enkele reden om een Concept te parafieren en te ondertekenen. Dat is de reden waarom de bladzijden 2, 3 en 4 van **Testament 3** noch geparafeerd, noch ondertekend zijn.

Zonder de verplaatsing van een regel zou Rhea Vellinga blz. 3 en 4 van het ontvangen Afschrift door mijn vader op 15 januari 2009, gebruikt kunnen hebben.

Een dubbele regel staat altijd toe een tekst te begrijpen, maar met een regel minder is het anders, de tekst wordt niet begrepen. Zonder de regel “*onderhavige executeursbenoeming verbonden bevoegdheden wel een inferieure-----*” sub **VI Beheersexecuteur**, lid 12 onbegrijpelijk is. Bovendien als in Testament 3 de bladzijden 1, 3 en 4 geparafeerd waren en bladzijde 2 niet, dan zou de verandering van bladzijde 2 onmiddellijk in het oog gevallen zijn.

**Door Testament 3 bij de Rechtbank in te dienen hebben Rhea Vellinga en haar advocaat een enorm risico genomen, maar wel goed beraamd.**

**Opmerkelijk goed beraamt, want zelfs het Regionaal Bureau Financiële Recherche te Arnhem merkt het niet op. Toch heb ik in mijn Proces Verbaal hier de vinger op gelegd.**

**In ieder geval hebben zij het gedaan zonder de instemming aan notaris Braun te vragen of ondanks haar verzet. Het is aan notaris Braun hier een antwoord op te geven.**

10. Ik heb **Testament 4** bij de bijlagen van de akte van boedelbeschrijving ontvangen, door de heer notaris Laumans **op 16 februari 2012** opgesteld. Dit document in de boedelbeschrijving gepresenteerd als het testament van de heer Vennema, is logischerwijs een kopie van het afschrift van zijn testament, dat hij van mevrouw Braun ontvangen heeft op 15 januari 2009. Dat is tenminste wat men iedereen wil laten geloven.

De inhoud van **Testament 4** is identiek aan **Testament 3**, de verplaatsing van regel is gecorrigeerd en de parafen en de handtekening van mevrouw Braun zijn aanwezig zoals het hoort.

Door dit document te observeren is het gemakkelijk te constateren dat notaris Laumans, werkzaam te Arnhem, **Testament 4 op 10 februari 2012** per fax ontvangen heeft van het kantoor van de heer Landhuis, die in Enschede woont en werkt.

Notaris Laumans werd door de Kantonrechter benoemd **op 10 december 2010**.

De late verschijning van **Testament 4** legt zich volgens mij uit door het feit dat mr. Laumans **Testament 3** niet in zijn Akte van Boedelbeschrijving kon opnemen.

**Alleen notaris Braun kon dit opmaken, vrijwillig of niet vrijwillig.**

11. **Testament 5** heb ik met klem gevraagd.  
De inhoud is identiek aan **Testament 4**.  
Dit document is verondersteld een fotokopie van het testament te zijn, ondertekend op 15 januari 2009 door de heer Vennema, maar op 14 februari 2013 tijdens mijn ontmoeting in haar kantoor met mevrouw Braun, waarvan het verslag zich in het dossier bij de Politie bevindt, heb ik ondanks mijn uitdrukkelijke vraag het originele Testament van mijn vader niet kunnen onderzoeken.

IV. Wat ik van mijn benadering bij de Politie verwacht:

Indien op elk vals document was geschreven “*attentie, ik ben een vals document*”, dan zou alles gemakkelijker zijn, toch verschijnt de naamsverandering, op zijn minst gezegd, als best mogelijk.

Feitelijk heb ik nog veel geluk in mijn ellende want:

- Enerzijds zonder **PROD 12** (een document waar ik helemaal niet meer aan dacht) kon ik niet begrijpen, nog minder uitleggen waar de eerste bladzijde van **Testament 3** vandaan kwam

- En anderzijds toen notaris Braun haar Concept voor **Testament 1** voorbereidde niet een ongelukkige verplaatsing had ingevoerd, dan was het bedrog niet te ontdekken geweest, tenzij er een materiële expertise (papier, drukinkt, inkt) van de originele “Testamenten” 1, 3, 4 en 5 uitgevoerd wordt. Deze expertise is trouwens nu nog volmaakt haalbaar, als na het lezen van bovengenoemde argumentatie iemand nog twijfels over de namaak van mijn vaders Testament heeft.

Er zijn in de timing van de verschijning van de mij voorgelegde documenten, in hun aantal evenals in hun redactie (vorm en inhoud), in het gedrag van mijn nicht evenals dat van mevrouw Braun, solide en overeenstemmende elementen die toestaan te bevestigen dat mevrouw Vellinga door mijn vader in het Testament, dat hij ondertekend heeft op 15 januari 2009, niet benoemd is.

Indien mijn vader zijn kleindochter Rhea Vellinga in zijn Testament benoemd had als executeur, dan zou er geen enkele reden zijn dat dit Codicil van 23 februari 2009 in de Akte van Boedelbeschrijving van notaris Laumans voorkomt, want de schenking van € 2.000 in het Codicil bepaalt t.g.v. mevrouw Lenie van Ee, staat niet bij de schulden van mijn vaders nalatenschap (de erfgename van de heer K. Vennema heeft inderdaad geen enkele verplichting, behalve een morele, deze onregelmatig geformuleerde schenking te betalen). Toch is dit Codicil aan de Akte van Boedelbeschrijving bijgevoegd.

Indien notaris Laumans dit Codicil heeft opgenomen in zijn Akte van Boedelbeschrijving, dan is dat eenvoudig omdat dit het enige document is dat van mijn vaders wil getuigt haar als executeur te benoemen.

Sinds 4 jaar heeft Rhea Vellinga de hand op het geld en het bezit van mijn ouders gelegd, waar zij naar eigen goeddunken gebruik van maakt, door zich te steunen op haar titel van executeur die zij zichzelf heeft aangematigd.

Deze toestand van niet-recht moet ophouden.

Dat is de reden waarom ik speciaal naar Nederland ben gekomen om de Politie op 21 augustus jl. te ontmoeten en dat is ook de reden waarom ik het Openbaar Ministerie vraag een enquête te gelasten, zodat deze zaak volkomen wordt opgehelderd.

Dit zijn de relevante redenen waarom ik met klem de beslissing van de heer J. van der Meer betwist.

Voor verdere informatie sta ik tot Uw beschikking en ben bereid om hiervoor naar Nederland te komen.

Hoogachtend,

Maria Barbier-Vennema.

N.B. Dit dossier werd bij het Consulaat van Frankrijk te Amsterdam voorgelegd.

Lijst van de bijgevoegde stukken:

- Brief van de heer J. van der Meer van 27 september jl.
- Proces Verbaal van 11 september jl. met de aanpassing
- PROD 12, brief van notaris Braun d.d. 14 januari 2009
- Codicil van 16 juni 2001
- Testament 1
- Testament 2
- Testament 3
- Testament 4 + 2 Codicillen
- Testament 5
- Verklaring van Executele