

Maria Barbier-Vennema,
5, Avenue Pierre Laurent,
14530-Luc sur Mer.
Frankrijk.

Tel. No. 00 33 231 97 07 35
Mobiel 00 33 662 02 19 28.

Luc sur Mer, 22 februari 2013.

Mevrouw I.C.A. Braun,
Torenplein 3,
3772 CX Barneveld.
Nederland.

Geachte mevrouw Braun,

Hierbij dank ik U ons op 14 februari jl. in Uw kantoor te hebben ontvangen, mijn man en ik, in gezelschap van Uw collega, de heer Arie Rehorst.

Het objectief van dit onderhoud was om het originele Testament van mijn vader, wijlen de heer Vennema, te bekijken.

De tot steun aangeropen redenen van mijn vraag is dat de drie documenten die mij zijn voorgelegd,

- Testament van 15 januari 2009
- Codicil van 16 juni 2001
- Codicil van 23 februari 2009

mij niet coherent met elkaar lijken.

Na 20 minuten beleefde discussie hebt U de vergaderzaal verlaten om het betreffende Testament op te halen, maar door voor te wenden dat

- Enerzijds wij al een fotokopie hadden,
- En anderzijds U het Testament niet kon overhandigen uit angst dat dit door ons verscheurd of opgegeten zou worden,

zodat U feitelijk heel eenvoudig geweigerd hebt dit door ons te laten bekijken.

Het is duidelijk, dat het mogelijk is door een Testament in handen te hebben ervan geprofiteerd kan worden dit te verscheuren en soms op te eten, echter noch mijn man, noch ik, hebben aangedrongen.

Uit onze conversatie zouden wij meerdere punten willen onthouden:

1. Volgens Uw waarnemingen was mijn vader in de laatste maanden van zijn leven intelligent en beschikte hij over al zijn geestvermogens.
Volgens U kende hij ook heel goed de Wet.

Wat het eerste punt betreft, heb ik dat zelf eind december 2008 kunnen constateren, daarentegen wat het tweede punt betreft zal ik minder bevestigend dan U zijn.

De redactie van het Codicil van 23 februari 2009 getuigt van zijn wil, zonder mogelijke tegenspraak:

- Zijn kleindochter Rhea Vellinga te benoemen als zijn executeur testamentaire, terwijl dit niet meer mogelijk is sinds 1 januari 2003 via een Codicil.
- Aan Leni van Ee € 2.000 legateren, terwijl een geldlegaat niet rechtsgeldig is.

Ik noteer ook dat U voor mijn tussenkomst nooit kennis van dit Codicil hebt gekregen en dat U noch weet, noch begrijpt waarom de heer Vennema dit Codicil opgemaakt en ondertekend heeft, daar Rhea Vellinga reeds in zijn Testament werd benoemd.

U hebt gelijk, het testament stelt in § VI-1 duidelijk op dat mevrouw Vellinga als executeur benoemd is door wijlen de heer Vennema.

Wat heeft de heer Vennema ertoe gezet op maandag 23 februari 2009 zijn pen op te nemen om mevrouw Vellinga opnieuw in een codicil als zijn executeur te benoemen? Het schrijven van het codicil op 23 februari 2009 is ondubbelzinnig: de heer Vennema benoemt mevrouw Vellinga, zoals hij de heer Landhuis op 16 juni 2001 had benoemd.

Het antwoord op deze vraag is vanzelfsprekend: de heer Vennema heeft zijn kleindochter i.p.v. de heer Landhuis willen benoemen, wetend dat, in zijn Codicil van 16 juni 2001 dat hij niet had herroepen, hij hem benoemd had als executeur.

De heer Vennema was niet op de hoogte van de wetsverandering, hij heeft met recht geloofd het te doen via dit Codicil.

Het is duidelijk dat mevrouw Vellinga dit ook heeft gedacht.

Is het nu mogelijk dat de benoeming van mevrouw Vellinga geformuleerd wordt in het testament van 15 januari 2009 ondertekend door de heer Vennema EN herhaald wordt in dit codicil?

Deze mogelijkheid is moeilijk uit te leggen, behalve te beschouwen dat om medische redenen de heer Vennema soms helder van geest was en soms niet. Een testament is inderdaad een uitdrukking van de testateurs wil, die opgemaakt wordt door een notaris.

In Frankrijk en in België hecht de Wet nog aan het feit dat de testateur zelf zijn laatste wil aan de notarissen dicteert. Het lezen van het testament van de heer Vennema toont dat U een minder dwingend redactieprotocol gebruikt, maar dat legt niet uit dat de heer Vennema het had kunnen vergeten.

2. Ik noteer verder ook dat U verzekert niet te weten dat de heer Laumans door de Rechtbank werd aangewezen om een boedelbeschrijving van mijn moeders en van mijn vaders nalatenschap op te stellen, nog minder een contact met hem zou hebben gehad.

Een contact tussen collega's zou natuurlijk zijn geweest.

Inderdaad, de eerste taak van een boedelnotaris, naar het mij toeschijnt, is kennis te nemen van het Testament van de overledene, teneinde het goed te interpreteren.

Hij wist dus dat mevrouw Vellinga reeds in het Testament van 15 januari 2009 benoemd was, toen hij tussen de stukken van mevrouw Vellinga kennis heeft gekregen van dit Codicil van 23 februari 2009.

Dat hij zich niet dezelfde vraag heeft gesteld als ik is verbazend, maar het is nog verbazender dat hij dit Codicil, dat zichtbaar geen enkel nut heeft, bij het Testament zelf en bij het Codicil van 16 juni 2001 in zijn boedelbeschrijving heeft geplaatst.

Als ik vanaf het begin een kopie van het afschrift van de executeur had ontvangen, zou de situatie mij veel duidelijker blijken.

Met vriendelijke groet,

Maria Barbier-Vennema.

Kopie: de heer mr. Arie Rehorst.