

Maria Barbier\*Vennema,  
5, Avenue Pierre Laurent,  
14530 Luc sur Mer.  
Frankrijk.  
T 00 33 231 97 07 35  
M 00 33 66 202 19 28  
E [mrbarbier@sfr.fr](mailto:mrbarbier@sfr.fr)

Hoofdbureau Eenheden Politie Oost-Nederland,  
Postbus 618,  
7300 AP Apeldoorn.  
Nederland.

**Uitsluitend verzonden per suivi Export LE 02 793 800 3 FR.**

Luc sur Mer, 16 december 2013.

**Betreft:** Proces Verbaal nummer: PL0740 2013 089523-1 & 2

Geachte heer, mevrouw,

Op 20 november jl. heb ik een Open Brief aan de Burgemeester van Barneveld geschreven om mij te beklagen over de manier waarop de Politie van Barneveld mijn dossier heeft behandeld, waarvoor ik speciaal uit Frankrijk overgekomen ben.

U vindt deze brief (bijgevoegd) in het dossier, maar ik denk dat het voor U gemakkelijker is naar de site <http://www.vervalsttestament.nl> te gaan, waarin ik deze brief met alle betreffende stukken geplaatst heb.

Wat is het probleem:

Ik beschuldig mijn nicht, Rhea Vellinga, en de notaris van mijn vader, mevrouw I.C.A. Braun, mij van documenten te voorzien die niet conform zijn met het Testament dat mijn vader op 15 januari 2009 heeft ondertekend.

Het gaat niet om een ongegronde beschuldiging, verbonden aan het feit dat mijn vader mij enkele maanden voor zijn overlijden ontferd heeft (daar had hij alle recht op), maar om een beschuldiging ondersteund door een logische argumentatie, gebaseerd op het onderzoek van de aan mij voorziene stukken.

Wat hierna volgt staat U toe te begrijpen waarom ik in deze Open Brief bevestig dat de Politie van Barneveld – Arnhem weloverwogen delinquenten beschermt.

De feiten:

Deze bevestiging wordt door de navolgende feiten ondersteund:

1. Ik heb mevrouw A. de Jong-Simonetti op 21 augustus jl. in Barneveld ontmoet en ben met een gedetailleerd dossier gekomen.  
Het onderhoud was beleefd, maar door gebrek aan bekwaamheid voor te wenden heeft zij zich tot de afdeling Financiële Recherche gericht (**productie 01**)

2. Ik heb dus twee personen van de Financiële Recherche te Arnhem ontmoet.  
Deze twee medewerkers waren totaal niet bereid de argumenten te bestuderen, die mijn man en ik hadden voorbereid, en de materiële feiten die wij hadden meegebracht.  
Ik heb een Verslag van deze ontmoeting gemaakt (**productie 02**), maar (**productie 04**) geeft een beter idee over de geestesgesteldheid van mijn gesprekspartners.
3. De beslissing kwam snel.: er is geen enkel strafbaar feit gevonden (**productie 03**). Wat logisch is, aangezien zij tijdens het onderhoud geen moeite hebben gedaan naar ons te luisteren en waarschijnlijk daarna ook niet. Feitelijk was de beslissing al voor het onderhoud op 26 augustus genomen.
4. Dientengevolge weigerde de Politie van 27 augustus t/m 3 september jl. mijn aangifte op te nemen.  
Ik heb geprotesteerd (**productie 04**) en uiteindelijk heeft mevrouw de Jong geaccepteerd zich aan de Wet te houden (**productie 05**).
5. **Op 5 september** heb ik dus de tekst van mijn Proces Verbaal (**productie 06**) aan mevrouw de Jong opgestuurd, waarvan ik alle bladzijden geparafeerd en ondertekend heb.  
Uit zorg voor efficiëntie, het onderwerp ernstig zijnde, heb ik haar om een gedachtewisseling gevraagd teneinde het met elkaar eens te worden over de definitieve tekst.  
Dit werd mij geweigerd.
6. **Op 26 september** ontving ik eindelijk het officiële Proces Verbaal door mevrouw de Jong ondertekend en het is op dat moment dat ik gewaar wordt dat zij opzettelijk tweemaal een datum op de eerste bladzijde van mijn Proces Verbaal veranderd heeft, om de woorden van de twee personen van de Financiële Recherche geloofwaardig te maken.  
Deze verandering vervormt compleet de betekenis van mijn aangifte (**productie 09**).

Deze interpretatie van de verandering is de mijne, maar mevrouw de Jong heeft mij niet van een andere voorzien.

Beter gezegd, zij en haar districtchef hebben geweigerd mij van een andere te voorzien, ondanks meermaals vragen.

Het onderwerp van deze brief is o.a. mij van één te voorzien, want mevrouw de Jong is een beëdigd Politiebeambte: of zij deze verandering uit zichzelf heeft besloten of in opdracht, heet vervalsing, deze wijziging gerealiseerd door een beëdigd persoon is dus een ernstige fout.

7. Zelfs als zij geaccepteerd heeft een aanpassing te maken PL074F 2013 089523-2, heeft de beslissing van de heer van der Meer (**productie 10**) d.d. 27 september jl. geen rekening kunnen houden met deze aanpassing.  
Mevrouw de Jong adresseert mij inderdaad dit aangepaste Proces Verbaal per email van 26 september te 17:09 uur, zonder kopij te geven aan iemand anders, precies voordat zij 10 dagen met vakantie ging.

Zij verklaart dit extra Proces Verbaal te hebben ondertekend, maar ondanks meermaals vragen heb ik tot nu toe geen officieel ondertekend exemplaar ontvangen. Dat is toch wel de regel.

Ten slotte zeggen "*aangeefster ondertekende de verklaring niet*" is juist, als mevrouw de Jong zich beroept op PL0740 2013089523-2 dat zij net had opgemaakt, maar onjuist als zij zich beroept op het document ADOBE READER dat ik haar per email had toegezonden.  
Dit document van 26 september is een gescande brief die ik goed en wel heb ondertekend (zie bijgevoegd).

Dientengevolge weet ik niet op welke basis of op welk Proces Verbaal de heer van der Meer zijn beslissing van 27 september jl. heeft genomen.

Dat is erg hinderlijk, want de officiële aangifte PL0740 2013089523-1(**productie 07**) op 12 september opgemaakt, dat mij werd bevestigd niet per email gezonden te kunnen worden, heeft 2 weken genomen om aan te komen, terwijl de normale termijn per post 2 dagen is, maximaal 3 dagen.

Ik vind het dus moeilijk te begrijpen dat de Politie van Gelderland niet de mogelijkheid heeft documenten te scannen en dat de post zo langzaam is.

Dientengevolge lijkt het mij normaal te kunnen controleren op welke reële documentaire basis de heer van der Meer zijn beslissing heeft genomen, want ik heb bij de Politie in Arnhem een gedetailleerd dossier achtergelaten, dat zij na het onderhoud op 26 augustus graag aan mij terug wilden geven.

8. De tekst van de beslissing van de heer van der Meer (**productie 10**), is zeer vaag te noemen. De "aangeboden stukken" zijn niet gepreciseerd. De lezer(es) van deze brief moet begrijpen dat ik een enorme kans heb gehad (zie **productie 02 en 04**) om mij uit te kunnen drukken bij het Regionaal Bureau Financiële Recherche te Arnhem en raadgevingen te hebben ontvangen. Een kans, zo buitengewoon, dat zij het niet eens nodig vonden mij door te geven dat ik het recht heb een beroep te doen op deze niet gemotiveerde beslissing.
9. Een burger heeft de mogelijkheid een beroep te doen op een beslissing van de Politie, hetgeen een goede bescherming vormt tegen een eventuele arbitraire beslissing. Maar dan moet deze mogelijkheid wel reëel zijn, d.w.z. dat een beroep doen wel serieus onderzocht wordt door degenen die hier verantwoordelijk voor zijn. U kunt constateren in de Open Brief dat de datum van beslissing door de heer Hartjesveld niet duidelijk bepaald is, nog minder op welke documenten hij deze beslissing genomen heeft (**productie 15**). Wat de beslissing zelf betreft, is dit kopiëren-plakken van de beslissing van de heer van der Meer.
10. Zodoende heb ik op 18 oktober jl. mevrouw de Jong en de heer Hartjesveld van een schema genoemd **Parafen** (zie website <http://www.vervalsttestament.nl>)verschafft, dat alle parafen verzamelt van de documenten die mij werden voorzien, verondersteld het handschrift van notaris Braun zijn.

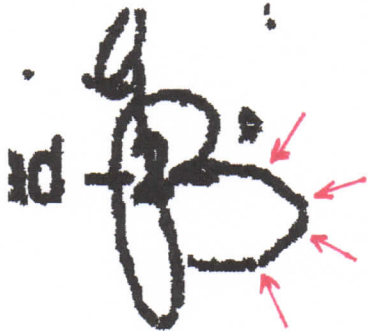
Dit gescande schema parafen staat vergrotingen en vergelijkingen tussen de verschillende parafen toe. Alle parafen zijn op een schaal van 1, behalve Testament 4 die op een schaal van ongeveer 0,91 zijn.

Volgens de handschriftspecialisten worden parafen snel uitgevoerd. Het feit dat de schrijver min of meer aandacht verleend aan de vorm, raakt verloren in het steeds terugkerende aspect (vaak in groot aantal). Dit automatisme hangt soms af van de schrijvers houding tegenover de bladzijde, genereert min of meer precieze parafen, veranderlijk op de vorm, met een verlies van leesbaarheid, soms leidend tot de vereenvoudiging van een handtekeningstempel.

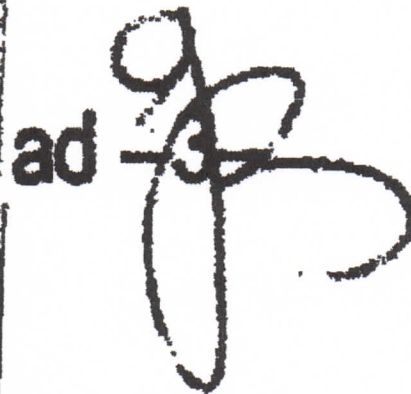
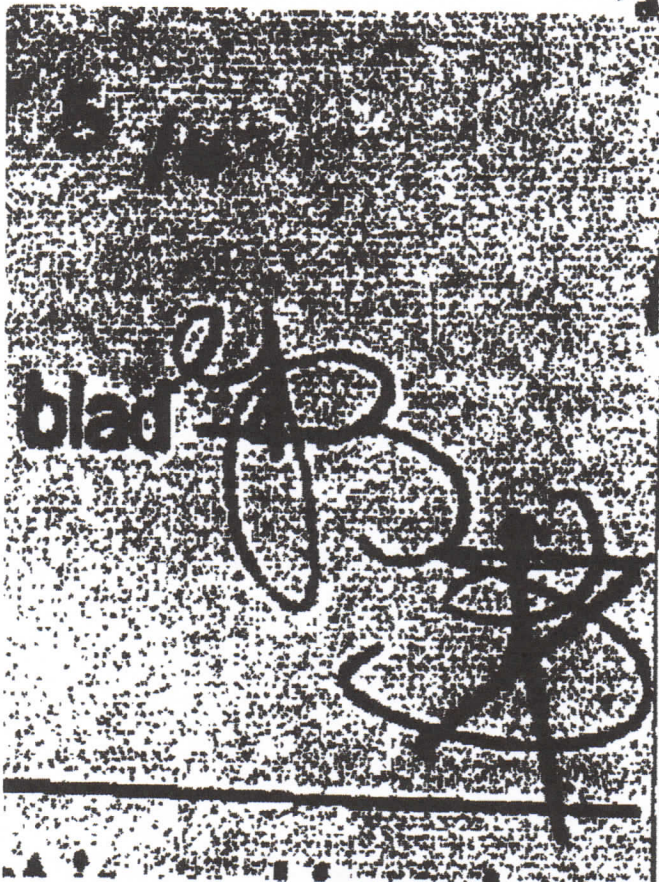
Ondanks de verschillen van vorm, leidt de manier van uitvoering naar de observatie van constanten wat betreft de beweging, de proportie en de dynamiek van de geste. In de loop van de bladzijden is het deze gebarensamenhang die toestaat te identificeren of zij afkomstig zijn van de hand van dezelfde persoon.

lap of \_\_\_\_\_

PAG. 03

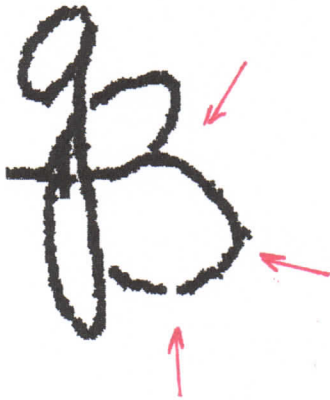


1 dertig; \_\_\_\_\_



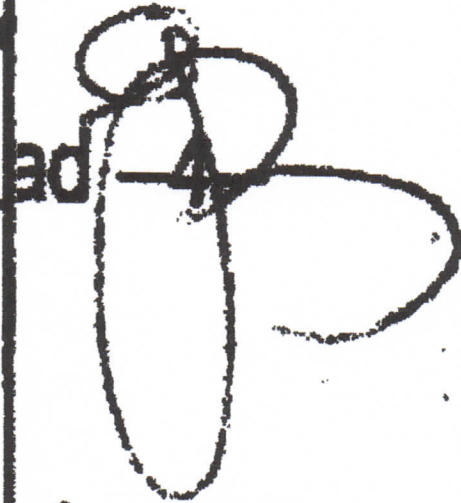
zodanig -

to inlichting



erklaard - -

14



chap of - -



zodanig - -

to inlichting

**Testament 1 en Testament 5** zijn 2 documenten die mij rechtstreeks door notaris Braun werden voorzien. Ik beschouw dus dat de parafen op deze documenten het handschrift van notaris Braun zijn. Dit is mijn basis van vergelijking.

Op het schema **parafen** is het gemakkelijk waar te nemen dat op elk van deze 2 documenten, de ene bladzijde na de andere, de parafen quasi-identiek zijn.

Deze 2 documenten werden niet op dezelfde datum opgesteld, 5 oktober 2009 voor **Testament 1** en 15 januari 2009 voor **Testament 5**, niettemin zijn de parafen van het ene document naar het andere homogeen.

**Testament 4** werd mij gepresenteerd als het Afschrift dat mijn vader op 15 januari 2009 had ontvangen, dit is verondersteld te zijn geparafeerd op dezelfde dag als **Testament 5** en praktisch op hetzelfde ogenblik. Dit zou dus homogene parafen met die van **Testament 5** moeten presenteren.

Dat is echter niet het geval: het schema parafen toont dit visueel heel goed aan.

Wanneer de parafen van **Testament 4** van de ene naar de andere bladzijde worden gadeslagen, dan wordt er waargenomen dat zij allen verschillend zijn en dat vooral de parafen van bladzijde 2 en 4 homogeniteit missen met de parafen van **Testament 1** en **Testament 5**:

- De paraaf neemt een beperkter ruimte in
- Het tracé vertoont af- en onderbrekingen door de hand en uiteindelijk werd de curve onbetwistbaar niet in één keer gerealiseerd
- De snelheid van de geste is langzamer. Vergeleken met de parafen op **Testament 1** en **Testament 5** door deze sterk te vergroten, missen de parafen op bladzijde 2 en 4 dynamisme en tonen aan alsof iemand erg zijn best heeft gedaan om ze uit te voeren.

Deze waarneming is inderdaad gemaakt d.m.v. scans, maar wie zou kunnen geloven na deze schema's te hebben bestudeerd, dat de parafen van bladzijde 2 en 4 (misschien zelfs bladzijde 3) van **Testament 4** vast en zeker het handschrift van notaris Braun zijn?

Zoals aan onze gesprekspartners voorgesteld, moet deze visuele waarneming niet apart bekeken worden.

**Testament 4** is verondersteld het Afschrift te zijn dat mijn vader op 15 januari 2009 ontvangen en opgeborgen heeft in zijn geldkistje.

Rhea Vellinga en haar moeder kunnen niet het niet daarin hebben gevonden na zijn overlijden.

Toch hebben zij in de procedures bij de Rechtbank liever telkens **Testament 3** gebruikt: een document dat geen enkele juridische waarde heeft.

Wij weten niet welk soort document dit is, het is zelfs niet ondertekend, is alleen gewaarmerkt en geparafeerd op de eerste bladzijde en een zelfde regel verschijnt tweemaal

- Op de laatste regel van bladzijde 1
- En op de eerste regel van bladzijde 2.

Als **Testament 4** het gevonden Afschrift in mijn vaders geldkistje is, was het dan voor hen niet veel gemakkelijker sinds het begin **Testament 4** te gebruiken?

U moet ook weten dat **Testament 4** (wij zien het op het document zelf) aan de boedelnotaris per fax van de heer Landhuis werd toegezonden op 10 februari 2012 te 12:32 uur, om in een akte van boedelbeschrijvingen d.d. 16 februari 2012 te worden toegevoegd.

Ik leid hier dus uit af dat de boedelnotaris tot deze datum alleen maar over **Testament 3** beschikte en dat **Testament 4** verschenen is op zijn vraag, omdat hij volgens de beroepsregels van notarissen **Testament 3** niet in een Akte van boedelbeschrijvingen kon toevoegen.

Ten slotte is het ook te noteren dat wanneer bladzijde 1 van **Testament 3** op bladzijde 1 van **Testament 4** over elkaar geplaatst worden (met een zelfde schaal van vergroting) want het waarmerk en de paraaf vallen perfect samen.

In het kort samengevat, wanneer al deze waarnemingen in overweging worden genomen, dan is het niet erg waarschijnlijk dat alle parafen van **Testament 4** het handschrift van notaris Braun zijn.

In ieder geval is het raadzaam zich hiervan te verzekeren.

**Het moet niet vergeten worden dat bladzijde 2 niet zomaar een bladzijde is, dit is de bladzijde waarop de executeur wordt benoemd.**

#### Conclusie:

Alles klopt:

**Testament 3** en **Testament 4** zijn niet kopieën van een authentieke akte maar monteringen. Met welk doel, als het niet om het authentieke Testament van mijn vader te veranderen is?

Ik verschaft hier het visuele bewijs van.

Deze documenten werden door Rhea Vellinga voorzien.

**Testament 1, Testament 2, Testament 5** en de Verklaring van Executele zijn niet conform met de wil van mijn vader in zijn Testament, dat hij ondertekend heeft op 15 januari 2009.

Hij heeft hierin de heer Landhuis als executeur aangewezen en al deze documenten wijzen Rhea Vellinga als executeur aan.

Ik verschaft hier het bewijs van, door logisch te argumenteren op de inhoud van de documenten zelf en op een sleutelstuk: **PROD 12**.

Deze documenten werden mij voorzien door notaris Braun.

Zij zijn allen vervalst, maar voor de heren van der Meer en Hartjesveld is alles normaal, zij zien in deze zaak "*geen aanknopingspunten die kunnen leiden tot een strafrechtelijke interventie*".

Toch zouden zij moeten weten dat een authentiek Testament niet zomaar een kladbladje is.

Op het Politiegebied lijkt het mij dat wanneer in een zaak een nieuw belangrijk feit aangebracht wordt, dan neemt de Politie dapper hun enquête weer op.

Zelfs als de Politie alle basisdocumenten bezat om het te doen, brengt het schema **parafen** een beslissende opheldering aan deze zaak.

Ten slotte hebben de heren van der Meer en Hartjesveld op 5 december een brief ontvangen waarin ik hen mijn synthese van de situatie zend en suggereer dat het redelijk zou zijn hun beslissing te herzien.

Deze brief wekt van hun kant geen enkele positieve reactie op.

Een andere meespelende factor moet in overweging genomen worden.

Niet alleen is het dus duidelijk dat de heren van der Meer en Hartjesveld delinquenten beschermen, maar dat zij hen ook de mogelijkheid laten documenten te vernietigen of andere te fabriceren.

Het lijkt mij dus van pas dat de beslissing van de heren van der Meer en Hartjesveld zo snel mogelijk wordt herzien, opdat de waarheid niet verdraaid wordt.

Dat is de reden waarom ik de vrijheid heb genomen U deze brief te adresseren om U te vragen te willen bekijken of de interne procedures van de Politie goed werden gerespecteerd.

Voor verdere informatie sta ik tot Uw beschikking.

Hoogachtend,

Maria Barbier-Vennema.

Bijlagen:

Brief aan Gemeente Barneveld  
Productie 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 09, 10 en 15.  
Brief aan Politie 26/09 + verstuurd Email  
Testament 1, 3, 4 en 5  
Parafen + bladzijde 1, 2, 3 en 4  
PROD 12.



M. Barbier-Vennema,  
5, Avenue Pierre Laurent,  
14530 Luc sur Mer,  
Frankrijk.

T 00 33 231 97 07 35  
Email [mrbarbier@sfr.fr](mailto:mrbarbier@sfr.fr)

Luc sur Mer, 5 december 2013.

Politie Oost Nederland  
District Gelderland Midden  
Afdeling UCK WVV Noord

Openbaar Ministerie  
Arrondissement Oost-Nederland

Uw kenmerk PL074L 2013089523-1

Uw kenmerk AP Oost 8549/7582/AJZ

t.a.v. de heer J. van der Meer  
Postbus 30071  
6803 AB ARNHEM

t.a.v. de heer L.C. Hartjesveld  
Postbus 9032  
6800 EP ARNHEM

**Verzonden aan de heer van der Meer per suivi Export LE 02 793 787 8 FR**

**Verzonden per email aan de heer Hartjesveld [algemeenjuridischezaken-oost-nederland@om.nl](mailto:algemeenjuridischezaken-oost-nederland@om.nl)**

**Onderwerp:** Synthese van de situatie.

Geachte heren,

Hierbij geef ik gevolg aan de brieven van de heer van der Meer van 27 september en 14 november jl. en de brief van 17 oktober van de heer Hartjesveld voor de hierboven genoemde zaak.

1. Op 26 september te 17:09 uur heeft mevrouw A. de Jong mij een aanpassing van het proces verbaal PL074L 2013089523-1 doen toekomen opdat het weer identiek wordt met het proces verbaal wat ik ondertekend had en dat ik haar op 5 september jl. heb gezonden (zie bijlage (**productie 09**) de brieven tussen mevrouw de Jong en mij).

Om precies te zijn heeft de aanpassing niet het doel een vergissing recht te zetten, maar eerder om een vervalsing recht zetten.

Mijn vader heeft zijn Testament op 15 januari 2009 te 13:10 uur ondertekend. Ik heb duidelijk aangegeven, dat het vertrekpunt van de fraude op dat moment was. Precies op dat moment heeft hij het Testament ondertekend waarin hij de heer G.J. Landhuis aanwees.

Dit vertrekpunt werd door mevr. A. de Jong veranderd in 14 januari 2009 te 14:00 uur. Deze verandering is opzettelijk want deze informatie verschijnt tweemaal op bladzijde 1 van de Aangifte. Na meerdere malen aandringen, heeft mevr. A. de Jong mij hierover geen enkele uitleg gegeven.

Daarentegen heeft de heer X, collega van de heer M.A.C. van Leeuwen, mij wel van één voorzien op 26 augustus.

Te 14:00 uur is volslagen verzonnen, maar 14 januari 2009 komt overeen met de datum van **PROD 12**.

Volgens de heer X kon de heer K. Vennema bij ontvangst van **PROD 12** heel goed nog de naam van zijn executeur veranderd hebben, alvorens zijn Testament op 15 januari 2009 te 13:10 uur te ondertekenen.

Niemand weet wanneer de heer K. Vennema kennis gekregen heeft van **PROD 12**, maar zeker is dat tussen 14 januari 2009 te 14:00 uur en 15 januari te 13:10 uur hij de tijd zou hebben gehad van executeur te veranderen, maar volgens mij heeft hij het niet gedaan.

Door het vertrekpunt op 15 januari 2009 te 13:10 uur vast te stellen, vertoont mijn aangifte geen enkele dubbelzinnigheid.

Deze verandering zou ik geweigerd hebben, **want de strekking van mijn aangifte zou geen betekenis meer hebben.**

Mevrouw A. de Jong is een beëdigd persoon, zij heeft het recht niet mijn Proces Verbaal te veranderen om zich bij de theorie van de heer X aan te sluiten.

Op 26 september heeft mevr. A. de Jong mij inderdaad een aanpassing no. PL0740 2013089523-2 te 17:09 uur per E-mail, voordat zij met vakantie ging, toegezonden (zonder een kopie aan iemand te sturen, **(productie 09)**).

Ik denk dus dat de beslissing van 27 september geen rekening houdt met deze aanpassing PL074L 2013089523-2, die ik trouwens tot nu toe ook niet in de officiële vorm heb ontvangen.

2. Op 17 oktober jl. heeft de heer Hartjesveld de beslissing van de heer van der Meer bevestigd en mij toegezonden.

Ik wijs U erop dat ik deze beslissing pas op 8 november jl. ontvangen heb, maar vooral

- Dat als, zoals mevrouw Fejzic het mij verzekerde, dat mijn dossier inderdaad pas op 21 oktober bij de Politie werd opgevraagd, het zodoende duidelijk is dat de heer Hartjesveld dit niet in handen kon hebben op 17 oktober jl.
- Dat de file **Parafen** die ik mevrouw de Jong op 18 oktober **(productie 16)** gezonden heb, kopie aan mevrouw Fejzic, ook niet tot zijn beschikking was.

Uitgezonderd buitengewone omstandigheden, komt een brief van 17 oktober in Nederland geposteed niet pas op 8 november in Frankrijk aan. Het is dus logisch te denken dat deze brief later dan 17 oktober jl. werd geposteed.

In welk geval de file **Parafen** serieus bestudeerd had kunnen worden, voordat de tweede beslissing genomen werd.

3. Door de inhoud van de verschillende documenten te vergelijken kom ik tot de gevolgtrekking dat mijn vader een testament heeft ondertekend dat de heer Landhuis als executeur aanwees. Alle aan mij voorziene documenten wijzen Rhea Vellinga als executeur aan. Dit zijn dus vervalsingen wanneer er logisch wordt geredeneerd.

Ik heb aangetoond dat **Testament 3**, een montering van twee verschillende documenten, niet een kopie van het authentieke testament is. Toch werd dit in twee verschillende procedures bij de Rechtbank ingediend.

De examinering van notaris Brauns parafen, als zij naast elkaar gelegd worden zoals in schema **Parafen**, toont duidelijk aan dat op zijn minst de parafen van blz. 2 en 4 van **Testament 4** nagemaakt zijn.

Ik herinner U eraan dat **Testament 1** en **Testament 5** mij rechtstreeks door notaris Braun werden voorzien en **Testament 4**, dat het vermeende testament van mijn vader is, gehecht aan de Akte van Boedelbeschrijving van notaris Laumans, een notarieel document opgesteld op vraag van de Rechtbank Arnhem.

Wij kunnen het idee accepteren dat de parafen van **Testament 1** en **Testament 5** van notaris Braun zijn. Het is dus vast niet nodig een beroep op een deskundige te doen om te bewijzen dat de paraaf van **Testament 4** bladzijde 2 **zichtbaar niet van de hand van notaris Braun is.**

Dit is een vrij ruwe imitatie: de dikke buik van de B is niet in één keer getraceerd, het is zichtbaar dat de vervalsers zijn best heeft gedaan en driemaal is gestopt.

Trouwens het geheel mist vlugheid.

Bladzijde 2 is niet zomaar een bladzijde, **dit is precies de bladzijde waarop de executeur aangewezen is.**

Als U nu ook de andere bladzijden bekijkt, kunt U net als ik opmerken dat dezelfde afwijking weer op bladzijde 4 terugkomt, terwijl alle parafen van **Testament 1** en **Testament 5** gelijk zijn.

De conclusie die hieruit getrokken moet worden is dat **Testament 4** net als **Testament 3** een montage van Rhea Vellinga (of van haar medeplichtigen) is, omdat het Afschrift van mijn vaders Testament dat zich in zijn geldkistje bevond niet geschikt is... met het motief, zoals reeds uitgelegd, dat de aangewezen executeur de heer Landhuis is.

Toch maakt dit document wezenlijk deel uit van een Akte van boedelbeschrijvingen, opgesteld door een boedelnotaris aangewezen door de Rechtbank.

Het is te noteren dat in haar brief van 22 april 2013 (**PROD 03**) aan de KNB, die U tot Uw beschikking heeft, notaris Braun

- Formeel erkent **Testament 1**, **Testament 2** en **Testament 5** te hebben opgemaakt
- Formeel verklaart **Testament 3** niet te hebben opgemaakt
- Maar zwijgt wat **Testament 4** betreft.

Wij hebben dus te maken met twee vervalsers.

Tot slot:

In tegenstelling tot U zie ik wel serieuze aanknopingspunten, waaraan ik U hierboven herinner, die naar een interventie door de politie moeten leiden.

Het probleem is dat U ieder dialoog weigert, Uw beslissing rust op geen enkele argumentatie die het zou rechtvaardigen en U neemt zelfs de moeite niet een opheldering aan te voeren op de feiten die ik uiteenzet en U geeft geen tegen-argumentatie op mijn eigen argumentatie.

Maar ik merk op dat U er zich vlug van afmaakt: op 17 oktober bevestigt mevrouw Fejzic de ontvangst van mijn brief d.d. 8 oktober jl. (**productie 14**) waarin ik een klacht indien tegen de Politie en de heer Hartjesveld neemt op dezelfde dag zijn beslissing.

Behoudens vergissing van mijn kant is de politie en de justitie tot dienst van de burgers, niet voor de delinquenten en de vervalsers.

Ik ga Uw beider beslissing dus bij de Rechtbank van Arnhem betwisten.

Niettemin om tijd te winnen denk ik dat het redelijker zou zijn, in het licht van de hierboven genoemde waarnemingen, Uw beslissing te herzien.

Redelijker en beter voor iedereen.

Met vriendelijke groet,



M. Barbier-Vennema.

**Bijlagen:**

**productie 09  
PROD 12  
parafen + blz 1-4  
productie 14  
productie 16**

**Testament 1  
Testament 3  
Testament 4  
Testament 5**